

# ANALÝZA VÝSLEDKŮ

## LIBEREC

### Dotazníkové šetření Mapa školy

Tento materiál obsahuje výsledky základních škol z dotazníkového šetření *Mapa školy*, které proběhlo na území města Liberec na jaře 2019.

Individuální analytická zpráva, kterou jsme pro vás připravili, je jedním z hlavních výstupů dotazníkového šetření Mapa školy. Vaše školy využily příležitosti získat zpětnou vazbu od všech respondentů zapojených do chodu školy. Nyní vám předkládáme výsledky zapojených škol v přehledném souboru grafů a tabulek, které jsou doplněny o srovnání s ostatními účastníky šetření a textový popis základních zjištění. Věříme, že vám zpráva poskytne cenné informace, které potvrdí silné stránky a povedou k pozitivním změnám tam, kde se zatím daří méně.

V následujícím textu vás seznámíme s hlavními používanými pojmy a poté následuje analytická část zprávy s uvedením zajímavých skutečností, které interpretujeme na základě informací získaných z dotazníků od všech zapojených respondentů.

Při tvorbě dokumentu jsme vycházeli ze zpráv, které od nás školy obdržely v papírové i elektronické podobě. Jedná se o analytické zprávy, souhrnné listy, percentilové tabulky a individuální zprávy. Součástí výsledků byly také odpovědi na otevřené otázky.

Věříme, že obsah zprávy přispěje k dalšímu zlepšení práce zapojených škol.

Linda Bártů, koordinátor Mapy školy

OBECNÉ SOUVISLOSTI .....	3
Charakteristika projektu Mapa školy.....	3
Okolnosti dotazníkového šetření na území města Liberec.....	4
K čemu zpráva slouží, a k čemu naopak ne.....	4
ZÁKLADNÍ POJMY A METODICKÉ POZNÁMKY .....	5
Informace o referenční skupině .....	6
CO O ŠKOLÁCH ŘÍKAJÍ ŽÁCI.....	9
Žáci 1. stupně .....	9
Žáci 2. stupně .....	17
CO O ŠKOLÁCH ŘÍKAJÍ RODIČE.....	31
CO O ŠKOLÁCH UČITELÉ .....	36
Pedagogičtí pracovníci .....	36
CO O ŠKOLÁCH ŘÍKAJÍ PROVOZNÍ PRACOVNÍCI.....	43
CO O ŠKOLÁCH ŘÍKÁ JEJICH VEDENÍ .....	51
Silné stránky:.....	54
Slabé stránky: .....	54
Příležitosti: .....	55
Hrozby:.....	55
SHRNUTÍ A ZÁVĚRY.....	56
OBLASTI ZASLUHUJÍCÍ DALŠÍ POZORNOST .....	56

## OBECNÉ SOUVISLOSTI

### Charakteristika projektu Mapa školy

Mapa školy je dotazníkové šetření, které zjišťuje postoje a zpětnou vazbu od žáků, učitelů, rodičů, vedení škol a provozních zaměstnanců. V případě mateřských škol dotazník nevyplňují děti. Celé šetření je plně anonymní a je určeno mateřským, základním a středním školám, případně jejich zřizovatelům.

Sběr dat probíhá formou on-line či papírových dotazníků a zaměřuje se na tyto aspekty práce škol:

- # Cíle školy
- # Výuku a hodnocení
- # Spolupráci
- # Bezpečí
- # Materiální zázemí
- # Spokojenost se školou
- # Vztahy
- # Učitelský sbor
- # Jídelnu

Výstupy z dotazníkového šetření jsou pro zúčastněné školy zpracovány v podobě analytické zprávy, souhrnného listu, percentilových tabulek a individuální zprávy (na vyžádání). Součástí výstupů je i zpřístupnění všech sebraných dat zúčastněným školám. To je umožněno prostřednictvím on-line aplikace [mapaskoly.cz](http://mapaskoly.cz), která nabízí i možnost výsledná data libovolně filtrovat.

Důležitou přidanou hodnotou Mapy školy je také srovnání výsledků se všemi zapojenými školami. Možnost porovnat vlastní situaci s ostatními relevantními účastníky zasazuje získané informace do širšího kontextu. Když například 80 % pedagogů uvádí jako silnou stránku školy její materiální zázemí, je to hodně, nebo málo? Když je třetina rodičů nespokojena s kvalitou stravování ve školní jídelně, znamená to vážný problém, nebo slušný výsledek? Odpovědi na podobné otázky se snáz hledají, když disponujeme informacemi o obvyklé úrovni v širším kontextu.

## Okolnosti dotazníkového šetření na území města Liberec

Dotazníkové šetření Mapa školy bylo realizováno na území města Liberec.

Sběr dat proběhl na jaře 2019 prostřednictvím elektronických a/nebo papírových dotazníků. V období následujícím po ukončení sběru dat probíhalo jejich zpracování.

Do šetření se zapojilo celkem 20 základních škol, které zřizuje město Liberec. Každá zúčastněná základní škola obdržela vlastní zprávu obsahující hlavní zjištění na základě svých dotazníků.

Během fáze sběru dat se nevyskytly žádné technické ani jiné problémy, které by mohly mít vliv na kvalitu získaných informací. Dvě školy (ZŠ 13 a ZŠ 15) nedodaly v termínu učitelské dotazníky, proto jim bylo umožněno provést šetření on-line formou koncem června. ZŠ 18 mimo učitelských nedodala ani rodičovské dotazníky. Rodičovské dotazníky v této škole dosáhly pouze 5% návratnosti (nejspíš nedostatek času ke konci školního roku). Tyto výsledky pro jejich nízkou vypovídající hodnotu nezobrazujeme v grafech. Školám jsme zpracovali nové výsledky a poslali je i v tištěné formě.

Do šetření se celkem zapojilo 162 základních škol z celé České republiky.

## K čemu zpráva slouží, a k čemu naopak ne

Tato zpráva shrnuje některé vybrané poznatky a zjištění plynoucí z dat sebraných na základě výše popsaných okolností. Svým čtenářům může přinést základní orientaci v náhledech jednotlivých zainteresovaných skupin na školní klima. Může odhalit oblasti, které vyžadují bližší pozornost a péči, či dokonce mohou být problematické. Vypovídací schopnost je ovšem omezená. To je dáno mj. procentem zapojených respondentů, konkrétní formulací položených otázek, termínem, kdy se šetření uskutečnilo a řadou dalších faktorů. Vhodnost případných přijatých opatření je tedy nutné předem posoudit vzhledem k širším souvislostem a bližší znalosti prostředí jednotlivých škol, než které poskytuje tato zpráva sama o sobě.

## ZÁKLADNÍ POJMY A METODICKÉ POZNÁMKY

Odpovědi na většinu otázek byly respondenty voleny z předložené nabídky nebo na určité škále, například „*rozhodně ano – spíše ano – spíše ne – rozhodně ne*“. Pro účely některých zobrazení a výpočtů byly těmto kategoriím následně přiřazeny číselné hodnoty.

Počet odpovědí vyjadřuje počet respondentů, kteří se k dané otázce/oblasti vyjádřili, resp. zvolili příslušnou odpověď.

Škála zobrazuje možné odpovědi na danou otázku/oblast vyjádřené řadou čísel, které představují stupnici souhlasu

(např.: rozhodně ano – 4 body; spíše ano – 3 body; spíše ne – 2 body; rozhodně ne – 1 bod).

Hodnota vyjadřuje průměrnou bodovou hodnotu odpovědí za vaši školu

(např.: rozhodně ano – 4 body; spíše ano – 3 body; spíše ne – 2 body; rozhodně ne – 1 bod; výsledná hodnota získaná jako průměr ze všech odpovědí je potom např. 3,54).

## INFORMACE O POČTECH RESPONDENTŮ A NÁVRATNOST

Do dotazníkového šetření se zapojilo celkem 20 základních škol, jejich zřizovatelem je ve všech případech město Liberec. Školy jsou pro účely této analytické zprávy označeny pouze číslem. Školy jsou označeny čísly 1 až 20. Klíč k označení škol zasíláme v samostatné zprávě.

Každá ze zapojených škol nahlásila v rámci objednávky počet respondentů v kategorii rodiče, žáci (zvláště za 1. a 2. stupeň), učitelé (pedagogičtí pracovníci), provozní zaměstnanci. Za každou školu byl dále distribuován jeden dotazník pro její ředitelku / jejího ředitele. Počty zapojených respondentů v jednotlivých kategoriích a návratnost dotazníků vzhledem k nahlášeným počtům účastníků shrnují tabulky na straně 7.

Z tabulek vyplývá, že účast (návratnost) rodičovských dotazníků byl poměrně nízká na školách 2, 7, 8, 12, 15, 16 a 19. Školy 13 a 18 dotazníky pro rodiče neobjednali. Ve škole 20 odevzdalo dotazníky více rodičů, než je žáků ve škole. To může být způsobeno například odevzdáním dotazníku za 1 dítě od obou rodičů. Všechny školy, až na školu 20, mají velkou návratnost od žáků prvního, ale i druhého stupně. Učitelské dotazníky nevyplnili ve školách 13, 15, 18. Menší návratnost byla opět na škole 20 a také 16. Dotazníky pro provozní zaměstnance neobjednali školy 13 a 15. Na školách 18 a 19 je neodevzdal nikdo ze zaměstnanců.

Rozdílná návratnost může být způsobena neinformovaností respondentů nebo jejich nedůvěrou v anonymitu šetření. Zapojení do šetření je pro každého z respondentů zcela dobrovolné, proto záleží vždy na konkrétní škole, jak předá informace a motivuje respondenty vyplnění dotazníku.

Návratnost a počty dotazníků vezměte prosím v úvahu při čtení této zprávy, někdy i 1 respondent na malé škole nebo při nízké návratnosti může znamenat několik procent a změni tak výsledné hodnocení školy.

### Informace o referenční skupině

Všechny informace získané od výše popsaných skupin respondentů jsme za účelem objektivizace a posouzení míry pozitivního či negativního vnímání porovnali s hodnotami, které jsme zjistili v rámci celého šetření Mapa školy 2018/19. Do něj se zapojilo celkem 162 základních škol. Dotazníky přitom vyplnilo více než 28 tisíc rodičů, 39 tisíc žáků (z toho 22,5 tisíce žáků 1. stupně a 16,5 tisíce žáků 2. stupně), dále 3391 pedagogických pracovníků a 997 nepedagogických pracovníků. Tyto skupiny osob jsou v dalším textu označovány též jako „referenční skupina“, „ostatní účastníci šetření“ či „respondenti z ostatních/jiných regionů“.

## Tabulky s přehledem návratnosti:

	Objednáno						Vyplněno						Návratnost					
	rodič	žák1	žák2	učitel	provoz	učitelský sbor	rodič	žák1	žák2	učitel	provoz	učitelský sbor	rodič	žák1	žák2	učitel	provoz	učitelský sbor
ZŠ 1	234	124	110	31	8	31	223	122	103	26	8	24	95 %	98 %	94 %	84 %	100 %	77 %
ZŠ 2	182	100	82	21	8		77	91	73	16	8		42 %	91 %	89 %	76 %	100 %	
ZŠ 3	268	135	133	27	7	27	190	122	123	26	7	18	71 %	90 %	92 %	96 %	100 %	67 %
ZŠ 4	297	185	112	29	10	29	209	159	103	24	7	29	70 %	86 %	92 %	83 %	70 %	100 %
ZŠ 5	315	170	145	40	12	40	251	157	121	26	9	23	80 %	92 %	83 %	65 %	75 %	58 %
ZŠ 6	325	168	157	36	12	36	324	158	147	35	12	24	100 %	94 %	94 %	97 %	100 %	67 %
ZŠ 7	348	186	162	33	6	33	154	182	161	24	6	24	44 %	98 %	99 %	73 %	100 %	73 %
ZŠ 8	361	186	175	33	11		108	170	163	25	4		30 %	91 %	93 %	76 %	36 %	
ZŠ 9	450	244	206	41	14		378	233	195	35	13		84 %	95 %	95 %	85 %	93 %	
ZŠ 10	316	189	127	26	7	26	243	163	117	24	7	22	77 %	86 %	92 %	92 %	100 %	85 %
ZŠ 11	454	239	215	36	7		393	222	198	30	7		87 %	93 %	92 %	83 %	100 %	
ZŠ 12	404	227	177	35	7	35	210	206	149	32	7	32	52 %	91 %	84 %	91 %	100 %	91 %
ZŠ 13	458	276	182					257	171	38				93 %	94 %			
ZŠ 14	531	363	168	41	12	41	426	294	140	30	5	26	80 %	81 %	83 %	73 %	42 %	63 %
ZŠ 15	601	312	289	47			324	279	261	38			54 %	89 %	90 %	81 %		
ZŠ 16	488	275	213	48	16		220	238	193	25	3		45 %	87 %	91 %	52 %	19 %	
ZŠ 17	450	265	185	44	10	44	343	254	168	34	9	34	76 %	96 %	91 %	77 %	90 %	77 %
ZŠ 18	472	238	234	37	10		23	232	231	34			5 %	97 %	99 %	92 %		
ZŠ 19	609	322	287	51	13	51	221	309	250	39		35	36 %	96 %	87 %	76 %		69 %
ZŠ 20	317	200	117	42	9	42	335	98	110	20	7	18	106 %	49 %	94 %	48 %	78 %	43 %
	7880	4404	3476	698	179	435	4652	3946	3177	581	119	309	59 %	90 %	91 %	83 %	66 %	44 %



# ANALYTICKÁ ČÁST

## CO O ŠKOLÁCH ŘÍKAJÍ ŽÁCI

Žáci jsou těmi, kvůli kterým školy existují. Jejich pohled na školní klima, prostředí, vztahy a fungování tedy považujeme za nejdůležitější. Proto jsme v této zprávě zařadili informace získané od žáků hned na začátek. Pro přehlednost jsme rozdělili odpovědi na žáky prvního a druhého stupně, neboť každé této skupině jsme pokládali jiný soubor otázek. Ve většině škol jsou navíc tyto dvě skupiny oddělené organizačně a často i personálně, a proto se i odděleně mohou přijímat příslušná opatření. Začneme oddílem shrnujícím odpovědi žáků prvního stupně.

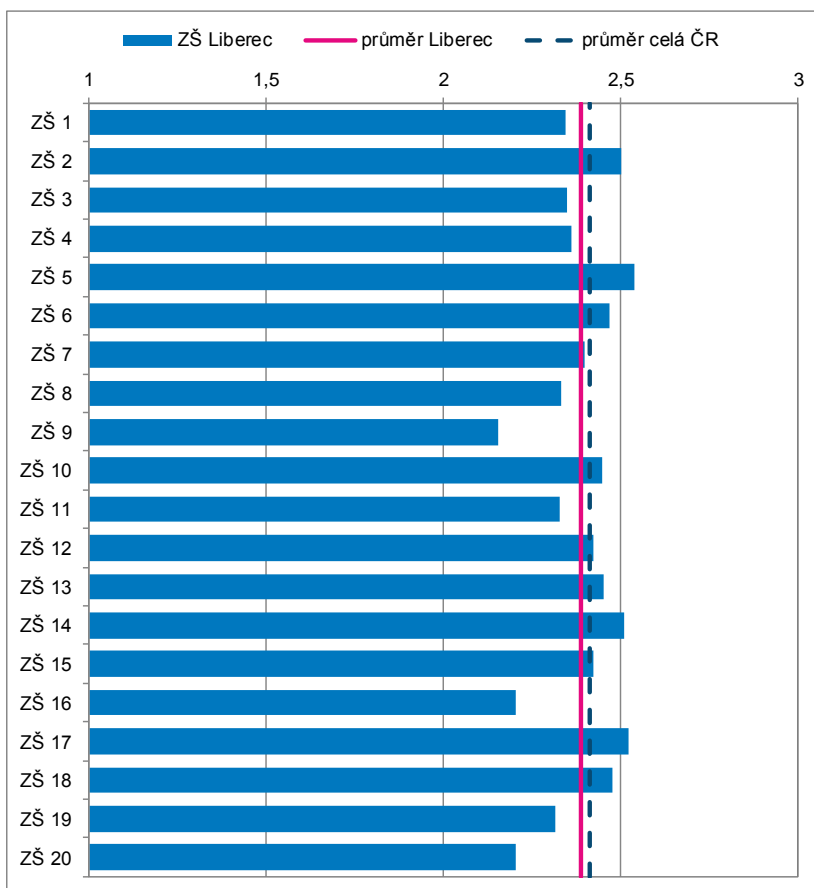
### Žáci 1. stupně

Podívejme se v úvodu na odpovědi na otázku:

#### Chodíš do školy rád (a)?

Odpovědi zobrazujeme souhrnně za všechny školy a za každou zúčastněnou školu zvlášť, přičemž pro účely zobrazení jsme jednotlivým odpovědím v nabídnuté škále přiřadili číselné hodnoty: „Do školy chodím hodně rád (a).“ = 3; „Do školy chodím rád (a) jenom trochu.“ = 2; „Do školy nechodím rád (a).“ = 1. Obdobně je tomu i v následujících otázkách.

#### Chodíš do školy rád (a)?



Zejména školy 9, 16 a 20 skončily v hodnocení této otázky pod průměrem, jak celorepublikovým, tak za všechny liberecké školy. Vyskytovalo se zde více odpovědí s bodovým hodnocením 1 a 2. Naopak do škol 5, 14 a 17 chodí žáci prvního stupně raději.

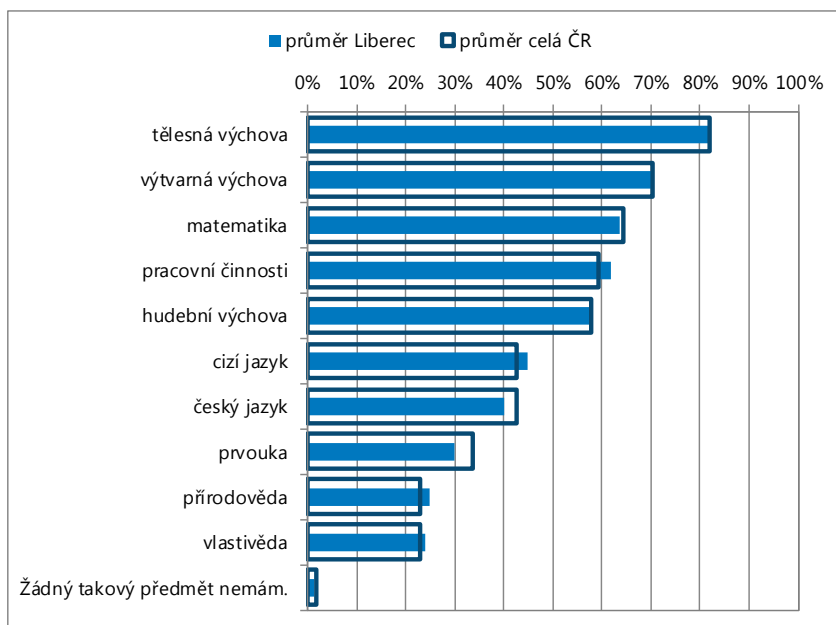
Žákům jsme dále položili dvě otázky zjišťující oblíbenost jednotlivých předmětů:

**Máš ve škole nějaké oblíbené předměty? Pokud ano, všechny takové zaškrtni.**

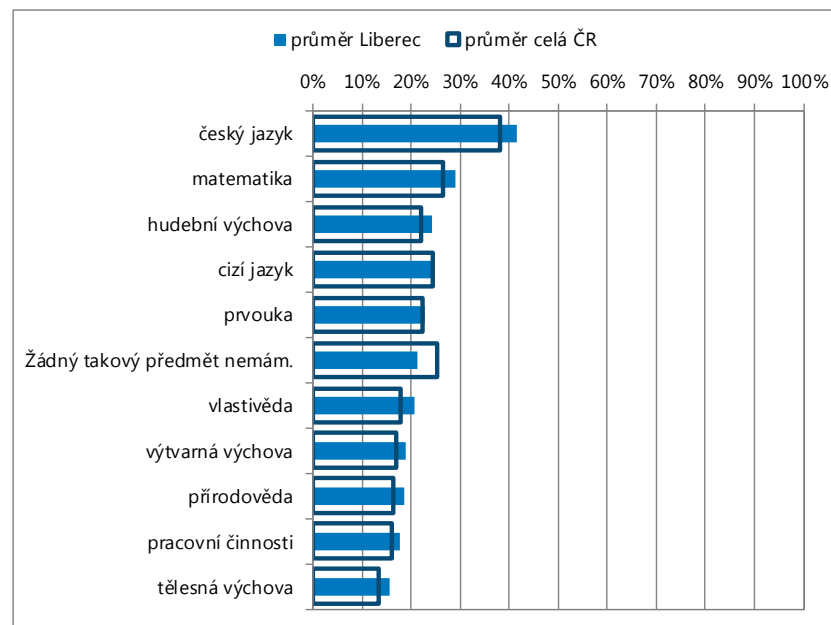
**A máš ve škole nějaké neoblíbené předměty? Pokud ano, všechny takové zaškrtni.**

Odpovědi zachycuje následující dvojice grafů.

**Oblíbené předměty:**



**Neoblíbené předměty:**



Tři nejčastější předměty jsou tělesná výchova, výtvarná výchova a matematika. Pouze 1 % žáků z libereckých škol uvedlo, že nemá žádný oblíbený předmět. Toto pořadí předmětů je obdobné na zapojených školách. Výjimkou jsou školy 14 a 20, kde matematiku jako oblíbený předmět uvedlo pouze 14 % a 38 % žáků, oproti 64 % v celorepublikovém průměru. Neznamená to však, že je matematika na těchto školách neoblíbená (jako neoblíbenou označilo matematiku na těchto školách 26 % a 36 % žáků, celorepublikový průměr je 26 % viz následující graf).

Neoblíbené předměty jsou na vašich školách český jazyk, matematika a hudební výchova. Až na cizí jazyk a prvouku jsou všechny předměty více neoblíbené, než je průměr z referenční skupiny. Na školách v Liberci je také méně dětí, které nemají neoblíbený předmět. Nejvíce takových dětí je na škole 2 (39 %). Na škole 8 je nejvíce předmětů, které dostali v rámci libereckých škol nejvíce záporných hodnocení (ve všech případech se jednalo i o nadprůměrné hodnoty v rámci republiky), jsou to předměty hudební výchova, matematika, výtvarná výchova, tělesná výchova a přírodověda.

Děti jsme se dále zeptali na oblíbenost učitelek a učitelů, se kterými se ve škole setkávají:

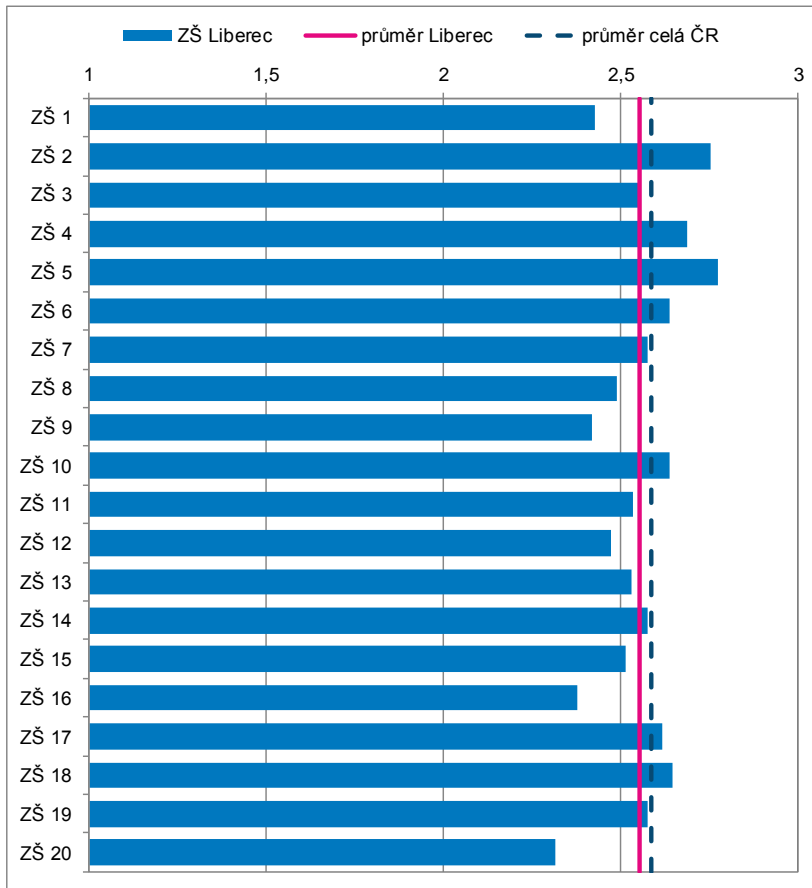
#### **Máš rád(a) učitelky a učitele, kteří tě učí?**

Odpovědi zobrazujeme souhrnně za všechny školy a za každou zúčastněnou školu zvlášť, přičemž pro účely zobrazení jsme jednotlivým odpovědím v nabídnuté škále přiřadili číselné hodnoty: „ano, všechny“ = 3; „jenom některé“ = 2; „ne, nikoho.“ = 1.

#### **Máš rád(a) učitelky a učitele, kteří tě učí?**

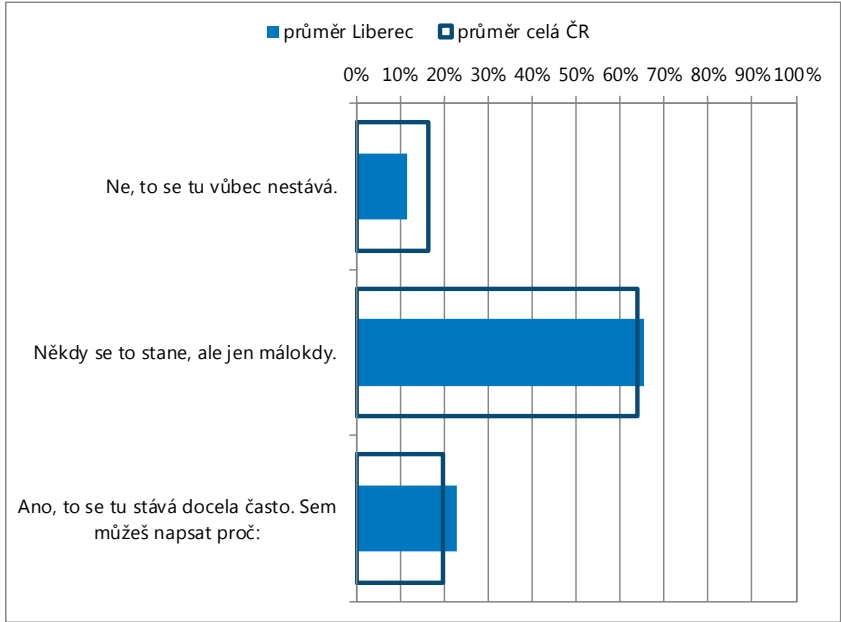
Nejhorší skóre od dětí získaly na školách 1, 9, 16 a 20. Jedná se především o posun poměru odpovědí s bodovým ohodnocením 2 a 3 ve prospěch odpovědi 2. Poslední z nabízených odpovědí zvolilo na školách 1-3 % žáků, výjimkou je škola 1, kde tuto odpověď zvolilo 6 % dětí z prvního stupně. Nejlepších výsledků dosáhly školy 2 a 5, na škole 5 nezvolil odpověď *ne, nikoho* dokonce nikdo ze zapojených žáků.

**Máš rád(a) učitelky a učitele, kteří tě učí?**

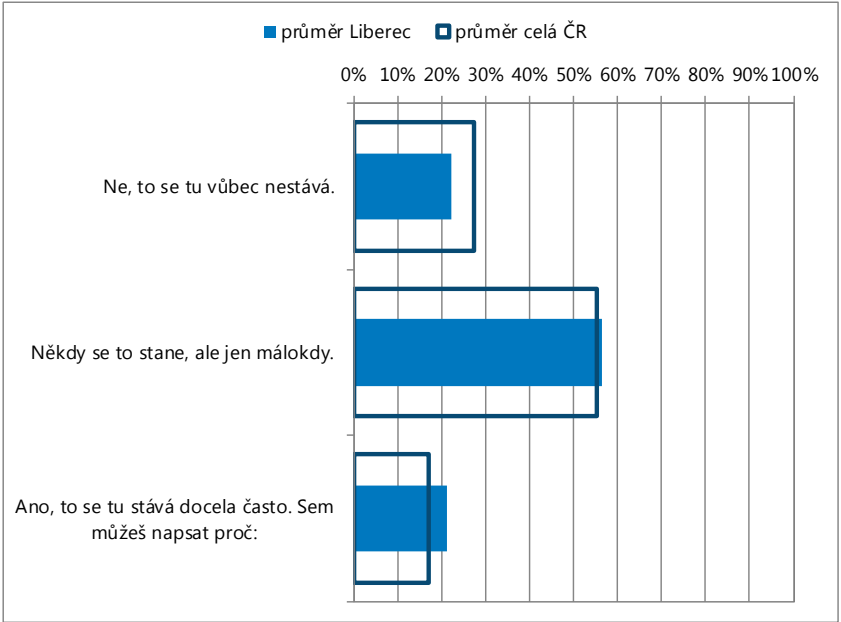


Žákům jsme dále položili otázky, které byly zaměřené na bezpečí a negativní jevy:

**Stává se u vás ve třídě mezi dětmi, že se někdo někomu posmívá?**



**Stává se u vás ve třídě mezi dětmi, že někdo někomu ubližuje?**



Z grafu, kde uvádíme průměrné hodnoty za všechny školy zřizované městem Liberec v porovnání s průměrem z referenční skupiny je vidět, že je zde nižší procento první odpovědi a nárůst odpovědi třetí.

**Slovní ubližování:**

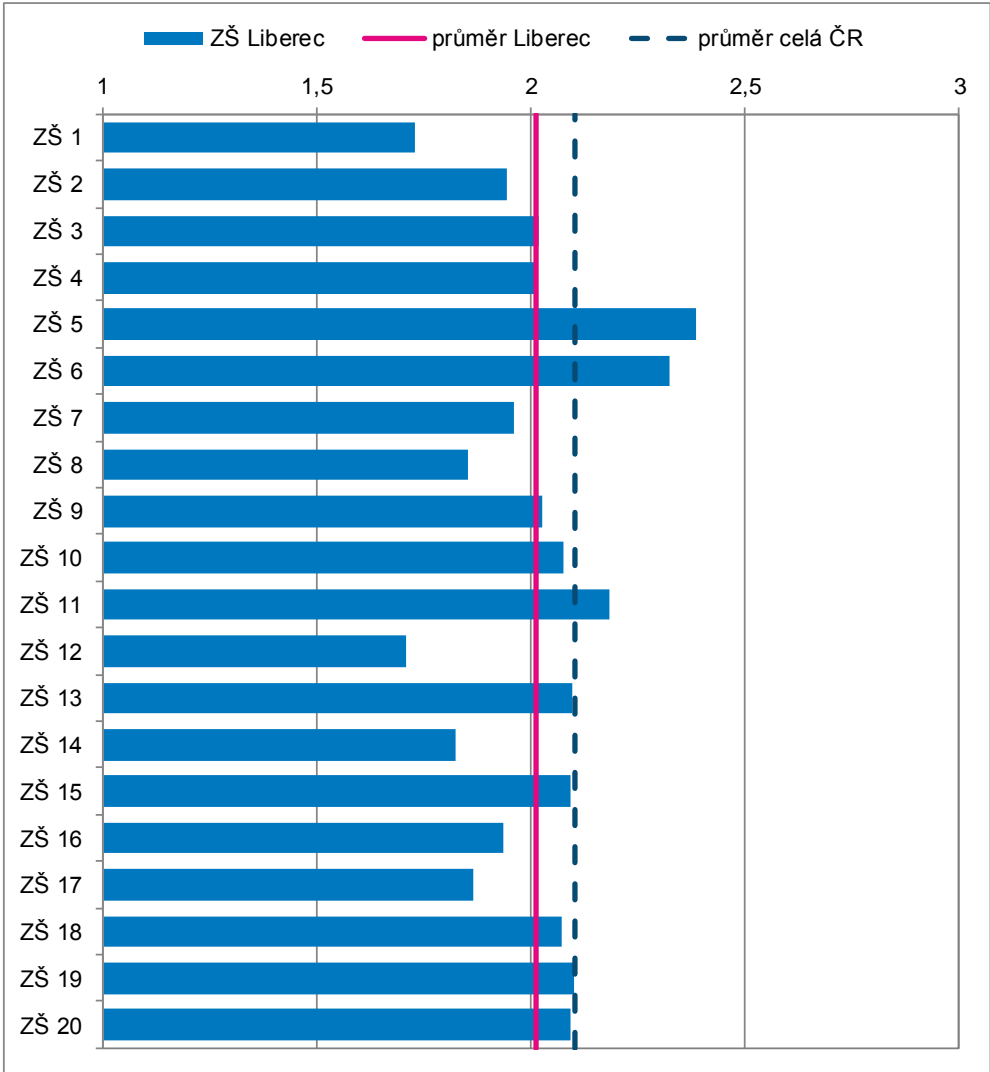
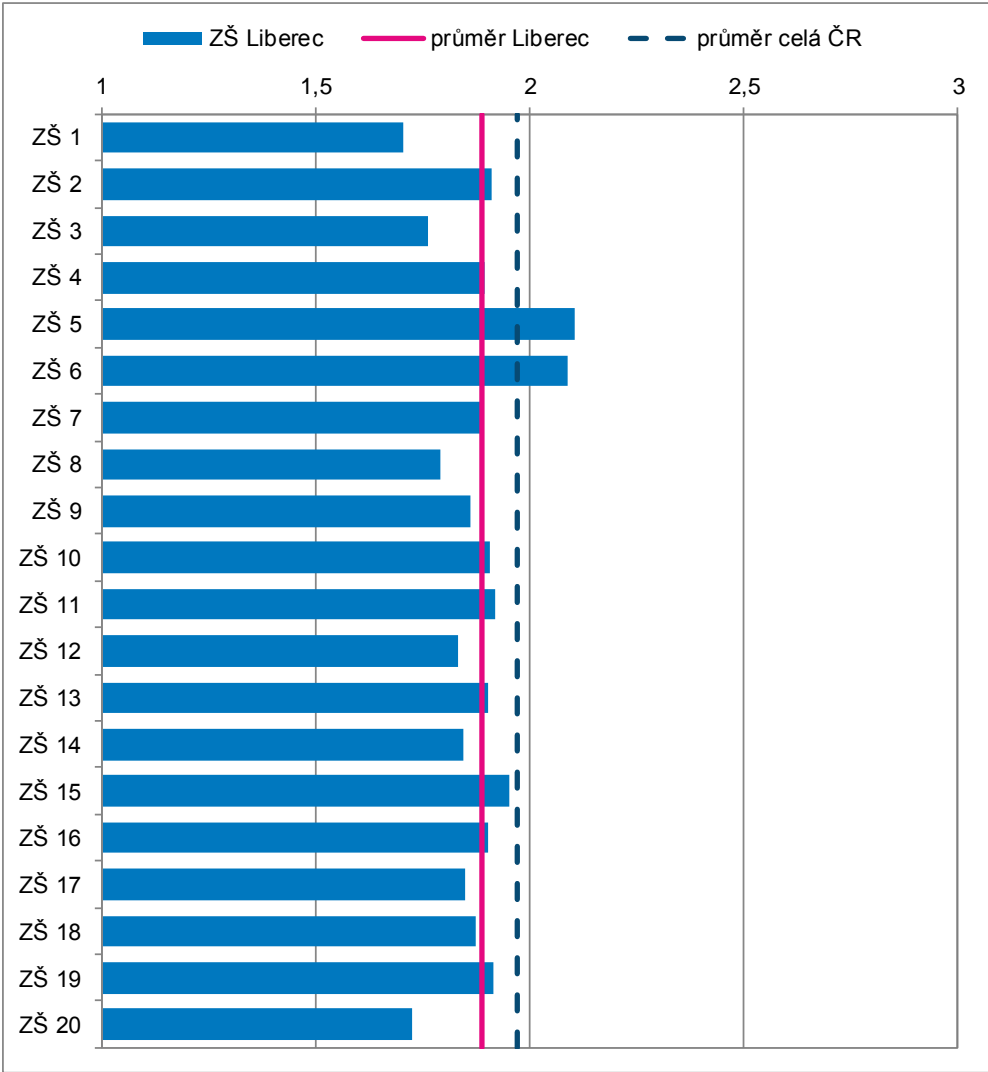
Pokud se podíváme na jednotlivé školy zjistíme, že nejlepší situace je na školách 5 a 6, naopak školy, které dopadly podprůměrně jsou školy: **1, 3, 8, 9, 12, 14, 17, 18, 20.**

Na škole 1 dokonce zvolilo odpověď „Ano, to se tu stává docela často“ 41 % žáků (oproti 20 % v průměru).

**Fyzické ubližování:**

I v této otázce fyzického ubližování jsou nadprůměrně dobře hodnoceny školy 5 a 6. Stále zůstává horší hodnocení na školách **1, 8, 12, 14, 16 a 17.**

Nejčastěji deklarují výskyt ubližování dětí na školách 1 a 14, kde 41 % a 42 % dětí odpovědělo, že se to ve třídě stává docela často (oproti 17 % v průměru).

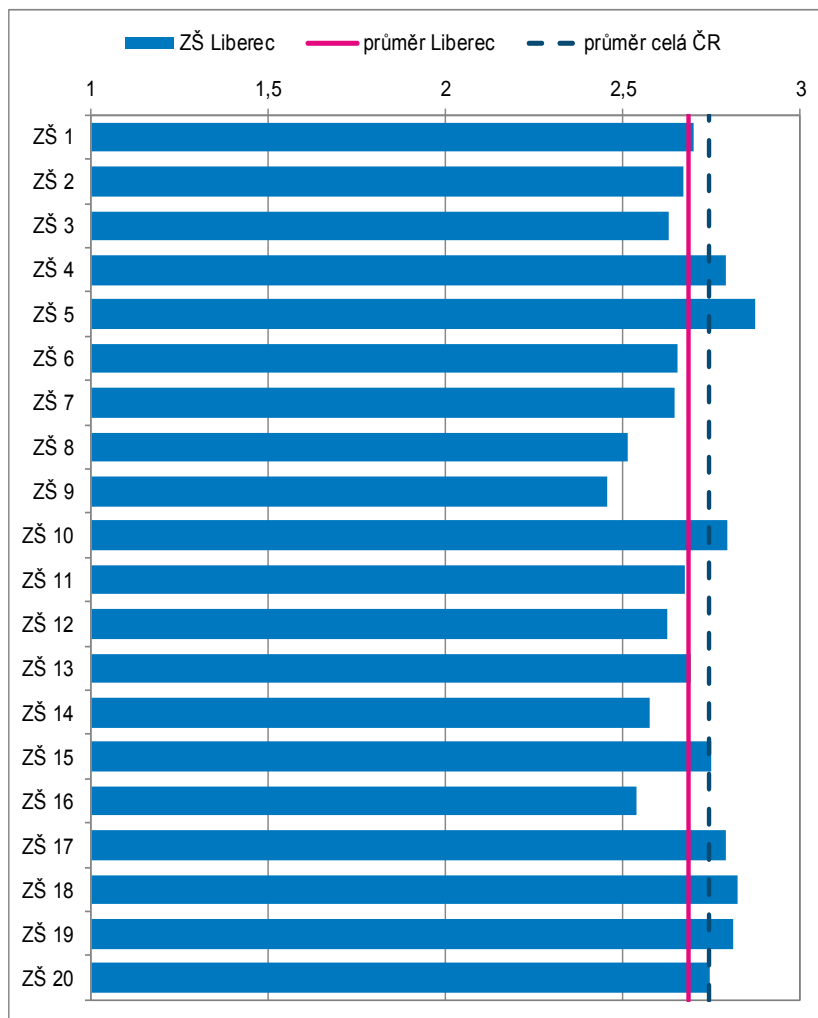


Stává se u vás ve třídě mezi dětmi, že se někdo někomu posmívá?

Stává se u vás ve třídě mezi dětmi, že někdo někomu ubližuje?

Třetí otázka z této oblasti zněla:

**Je ve škole nějaký dospělý, kterého se bojíš?**



Školy 8, 9, 14 a 16 jsou pod průměrem referenčních hodnot. Pro příklad na škole 8 uvedlo celkem 40 % dětí, že mají strach z někoho dospělého občas nebo často (nemusí se nutně jednat o pedagogické pracovníky). Průměrně volí tyto dvě odpovědi 22 % žáků. Naopak školy 5, 7, 15, 18, a 19 měly mnohem lepší výsledky, tyto odpovědi například na škole 5 uvedlo 11 % dětí. Škola 5 získala ve všech 3 předešlých otázkách nadprůměrné hodnocení od žáků prvního stupně.

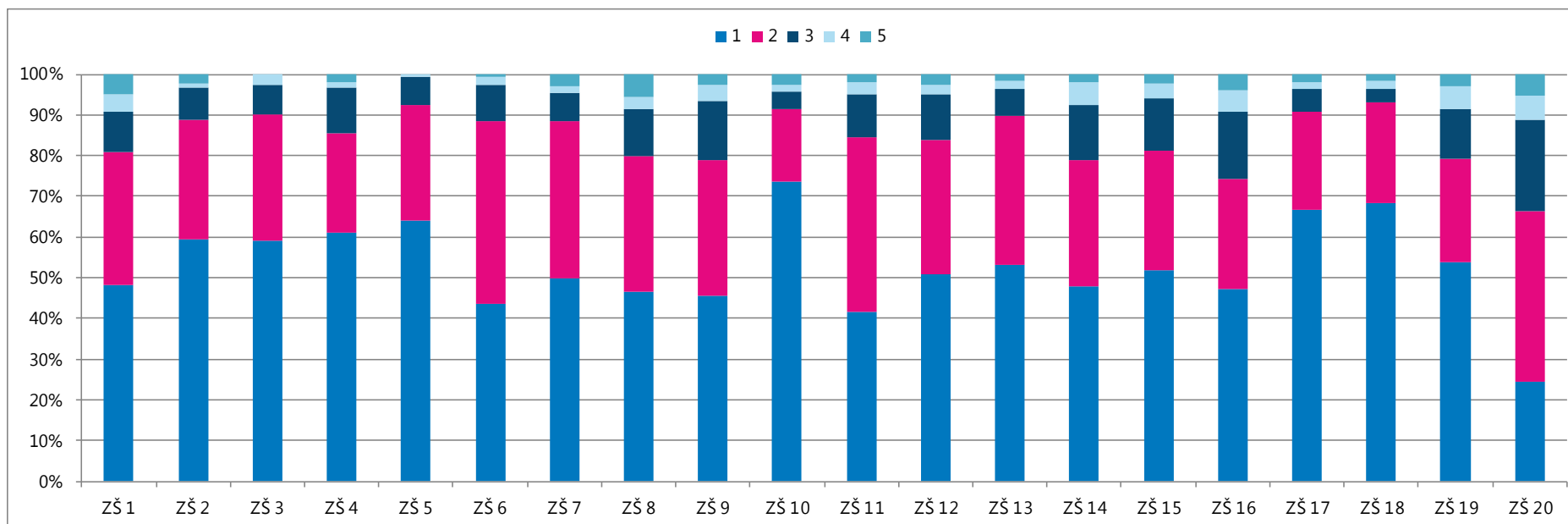


Poslední otázka směřovaná na žáky 1. stupně byla věnována celkové spokojenosti se školou:

**Jakou známkou bys ohodnotil(a) školu? Vyber jednu známku jako ve škole.**

Liberecké školy získaly od dětí z 1. stupně průměrnou známku 1,7, které je přibližně ve shodě s celorepublikovým průměrem 1,6. Zejména jedniček rozdaly děti méně a přibýlo zámeek 3-5.

Hodnoty, které získaly školy v Liberci, jsou od 2,3 (ZŠ 20) až po nejlepší výsledek 1,4 (ZŠ 10). Lepšího výsledku než je průměr referenční skupiny dosáhly školy 2, 3, 4, 5, 10, 17 a 18. Škola 13 dosáhla průměrného výsledku a ostatní školy jsou pod průměrem. V grafu vidíte rozložení zámeek u jednotlivých škol. I u těch s nejlepším hodnocením se ale v malém procentu objevují 4 a 5.



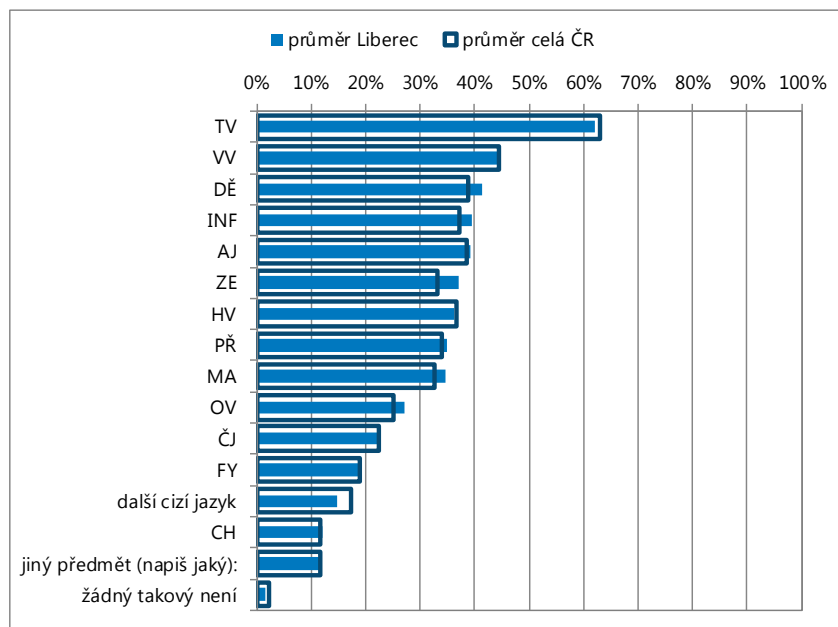
## Žáci 2. stupně

Dále přesuneme pozornost na odpovědi, které jsme získali od žáků druhého stupně. Začneme oblíbeností jednotlivých předmětů:

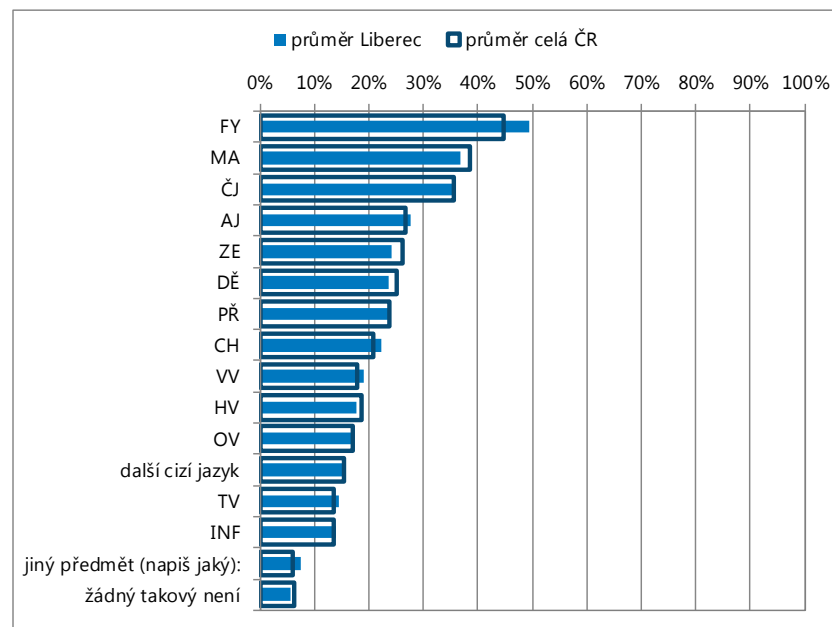
**Které předměty patří mezi tvé hodně oblíbené?**

**Které předměty patří mezi tvé hodně neoblíbené?**

**Oblíbené předměty:**



**Neoblíbené předměty:**



### **Oblíbené předměty:**

Na grafu je znázorněno, že zatímco TV a VV jsou nejoblíbenější předměty napříč všemi školami, například dějepis, informatika či zeměpis jsou v libereckých školách více oblíbené.

Mezi školami v Liberci jsou ale značné rozdíly, mnohem větší, než je tomu na prvním stupni. Například na ZŠ 6 a 19 je více než TV oblíbená informatika, na škole 3 uvedlo 71 % žáků jako oblíbený předmět zeměpis, který v průměru dosahuje pouze 33 %.

Pro lepší orientaci přikládáme tabulku s procenty žáků, kteří označili daný předmět na své škole jako oblíbený (zeleně jsou vyznačeny 3 nejvyšší hodnoty).

### **Neoblíbené předměty:**

Neoblíbené předměty a jejich pořadí v souhrnu kopíruje opět celorepublikové výsledky. Nejhorše hodnocené jsou předměty fyzika, matematika a český jazyk. V tabulkách opět uvádíme výsledky za jednotlivé školy, kde je vidět, že toto pořadí není stejné na každé škole.

## Oblíbené předměty (ZŠ 1 – ZŠ 10):

Předmět	ZŠ 1	ZŠ 2	ZŠ 3	ZŠ 4	ZŠ 5	ZŠ 6	ZŠ 7	ZŠ 8	ZŠ 9	ZŠ 10	Průměr LBC	Průměr celá ČR
TV	57%	57%	62%	77%	58%	53%	78%	59%	57%	47%	62%	63%
VV	32%	53%	33%	36%	46%	64%	44%	39%	41%	34%	44%	45%
DĚ	33%	33%	36%	50%	60%	28%	38%	37%	57%	24%	41%	39%
INF	43%	43%	65%	48%	53%	68%	29%	37%	34%	30%	39%	37%
AJ	47%	53%	41%	37%	51%	47%	33%	47%	44%	42%	39%	39%
ZE	30%	39%	71%	69%	30%	35%	45%	24%	44%	32%	37%	33%
HV	22%	32%	41%	34%	74%	27%	38%	22%	42%	16%	36%	37%
PŘ	47%	57%	38%	22%	43%	29%	54%	33%	33%	26%	35%	34%
MA	47%	39%	20%	38%	18%	14%	46%	35%	30%	23%	35%	33%
OV	12%	33%	24%	24%	31%	23%	25%	34%	33%	51%	27%	25%
ČJ	14%	35%	26%	23%	26%	13%	24%	23%	26%	20%	23%	22%
FY	26%	24%	14%	23%	24%	16%	19%	23%	14%	22%	19%	19%
další cizí jazyk	9%	17%	12%	6%	21%	12%	11%	12%	20%	10%	15%	17%
CH	14%	28%	14%	17%	20%	8%	7%	3%	11%	9%	12%	12%
jiný předmět:	8%	11%	23%	16%	8%	4%	14%	9%	8%	11%	12%	12%
žádný takový není	1%	4%	2%	1%	0%	3%	1%	4%	1%	3%	1%	2%

## Oblíbené předměty (ZŠ 11 – ZŠ 20):

Předmět	ZŠ 11	ZŠ 12	ZŠ 13	ZŠ 14	ZŠ 15	ZŠ 16	ZŠ 17	ZŠ 18	ZŠ 19	ZŠ 20	Průměr LBC	Průměr celá ČR
<b>TV</b>	48%	64%	61%	49%	70%	70%	67%	62%	68%	65%	62%	63%
<b>VV</b>	33%	33%	46%	59%	46%	53%	50%	50%	39%	51%	44%	45%
<b>DĚ</b>	38%	40%	28%	49%	32%	45%	39%	34%	64%	51%	41%	39%
<b>INF</b>	17%	27%	17%	30%	32%	32%	37%	41%	72%	42%	39%	37%
<b>AJ</b>	39%	36%	34%	28%	36%	48%	28%	40%	33%	39%	39%	39%
<b>ZE</b>	27%	51%	23%	30%	40%	29%	40%	44%	26%	29%	37%	33%
<b>HV</b>	39%	38%	60%	23%	24%	34%	41%	29%	47%	46%	36%	37%
<b>PŘ</b>	51%	12%	29%	37%	29%	39%	28%	35%	35%	33%	35%	34%
<b>MA</b>	44%	41%	52%	38%	38%	27%	33%	43%	31%	27%	35%	33%
<b>OV</b>	19%	22%	35%	26%	22%	30%	55%	12%	22%	20%	27%	25%
<b>ČJ</b>	18%	36%	16%	33%	17%	18%	23%	17%	24%	37%	23%	22%
<b>FY</b>	32%	22%	16%	19%	23%	6%	17%	22%	13%	6%	19%	19%
<b>další cizí jazyk</b>	21%	9%	13%	8%	21%	14%	23%	9%	21%	12%	15%	17%
<b>CH</b>	10%	4%	10%	15%	17%	29%	10%	11%	9%	3%	12%	12%
<b>jiný předmět</b>	6%	9%	12%	17%	16%	14%	14%	13%	10%	15%	12%	12%
<b>žádný takový není</b>	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	0%	1%	2%

## Neoblíbené předměty (ZŠ 1 – ZŠ 10):

Předmět	ZŠ 1	ZŠ 2	ZŠ 3	ZŠ 4	ZŠ 5	ZŠ 6	ZŠ 7	ZŠ 8	ZŠ 9	ZŠ 10	průměr LBC	průměr celá ČR
FY	46%	49%	55%	47%	42%	64%	51%	44%	57%	46%	49%	45%
MA	27%	39%	58%	26%	54%	53%	34%	37%	24%	53%	37%	38%
ČJ	44%	29%	33%	37%	42%	38%	36%	30%	24%	47%	36%	35%
AJ	22%	36%	25%	38%	21%	16%	35%	22%	16%	22%	28%	27%
ZE	17%	21%	7%	12%	23%	18%	23%	32%	18%	20%	24%	26%
DĚ	21%	24%	25%	17%	10%	29%	35%	16%	10%	39%	24%	25%
PŘ	12%	18%	21%	42%	12%	20%	14%	16%	33%	23%	24%	24%
CH	13%	18%	30%	17%	13%	16%	26%	35%	25%	21%	22%	21%
VV	35%	18%	24%	26%	23%	14%	18%	25%	22%	14%	19%	18%
HV	32%	24%	15%	11%	7%	21%	16%	35%	19%	9%	18%	19%
OV	22%	11%	26%	16%	13%	12%	19%	16%	10%	12%	17%	17%
další cizí jazyk	23%	19%	22%	9%	4%	14%	21%	23%	16%	11%	16%	15%
TV	20%	11%	18%	11%	12%	15%	8%	22%	13%	11%	14%	14%
INF	11%	24%	12%	6%	17%	8%	19%	25%	15%	12%	14%	14%
jiný předmět	9%	10%	15%	10%	6%	3%	8%	6%	3%	8%	8%	6%
žádný takový není	5%	7%	1%	10%	4%	5%	4%	6%	6%	5%	6%	6%

## Neoblíbené předměty (ZŠ 11 – ZŠ 20):

Předmět	ZŠ 11	ZŠ 12	ZŠ 13	ZŠ 14	ZŠ 15	ZŠ 16	ZŠ 17	ZŠ 18	ZŠ 19	ZŠ 20	průměr LBC	průměr celá ČR
<b>FY</b>	18%	28%	50%	50%	42%	68%	55%	50%	60%	70%	49%	45%
<b>MA</b>	19%	26%	21%	37%	33%	46%	41%	32%	44%	47%	37%	38%
<b>ČJ</b>	30%	24%	36%	38%	36%	46%	42%	38%	41%	19%	36%	35%
<b>AJ</b>	25%	26%	31%	43%	27%	17%	45%	24%	42%	15%	28%	27%
<b>ZE</b>	30%	16%	28%	35%	22%	29%	28%	13%	43%	31%	24%	26%
<b>DĚ</b>	23%	28%	30%	28%	29%	29%	25%	21%	16%	17%	24%	25%
<b>PŘ</b>	17%	43%	28%	22%	23%	26%	30%	19%	26%	20%	24%	24%
<b>CH</b>	20%	28%	29%	18%	15%	12%	25%	26%	30%	19%	22%	21%
<b>VV</b>	24%	12%	25%	14%	18%	9%	17%	9%	25%	16%	19%	18%
<b>HV</b>	7%	11%	8%	34%	28%	12%	19%	11%	23%	12%	18%	19%
<b>OV</b>	25%	18%	14%	28%	19%	17%	7%	12%	25%	14%	17%	17%
<b>další cizí jazyk</b>	12%	14%	28%	16%	16%	13%	13%	9%	20%	9%	16%	15%
<b>TV</b>	21%	14%	12%	25%	9%	17%	14%	7%	17%	14%	14%	14%
<b>INF</b>	13%	19%	26%	20%	17%	6%	8%	13%	6%	11%	14%	14%
<b>jiný předmět</b>	4%	7%	7%	16%	7%	10%	5%	15%	3%	7%	8%	6%
<b>žádný takový není</b>	6%	10%	7%	7%	6%	4%	4%	8%	4%	3%	6%	6%

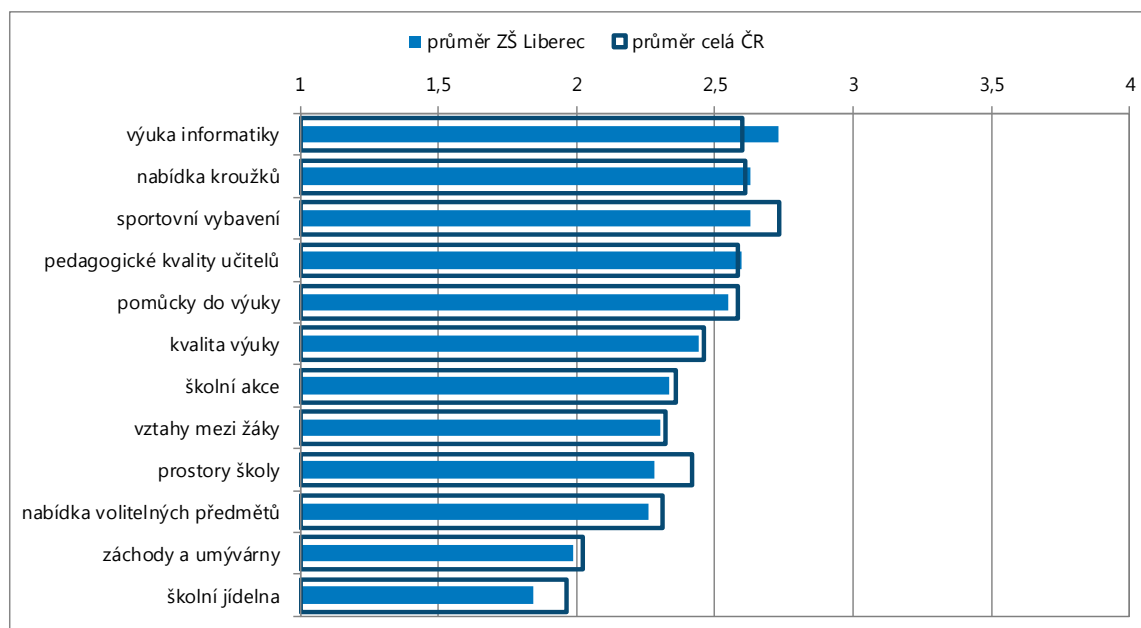
Žáků 2. stupně jsme se dále zeptali takto:

**U následujících 12 oblastí rozhodni, zda je podle tebe potřeba, aby se jejich současná úroveň zlepšila. U každé oblasti vyber jednu odpověď, která je podle tebe nejmýstižnější.**

(možné odpovědi: rozhodně ano – 1; spíše ano – 2; spíše ne – 3; rozhodně ne – 4)

Na školách v Liberci více, než na ostatních zapojených školách hodnotili žáci větší potřebu zlepšení školní jídelny, naopak méně žáků požaduje zkvalitnění výuky informatiky.

Získané odpovědi zobrazuje následující graf souhrnně za všechny školy:



V následující tabulce jsou patrné odlišné potřeby žáků, které reflektují situaci a kvalitu daných oblastí na konkrétní škole.



## Výsledky za jednotlivé školy (ZŠ 1 – ZŠ 10):

oblasti: Je podle tebe potřeba...	ZŠ 1	ZŠ 2	ZŠ 3	ZŠ 4	ZŠ 5	ZŠ 6	ZŠ 7	ZŠ 8	ZŠ 9	ZŠ 10	průměr Liberec	průměr ČR
školní jídelny?	1,9	1,8	1,4	3,1	2,1	1,9	1,6	1,4	2,1	1,8	1,8	2,0
záchodů a umýváren?	2,8	1,5	2,2	1,9	2,3	2,0	1,8	2,3	2,0	3,1	2,0	2,0
prostory školy?	2,7	2,3	2,3	2,3	2,7	2,4	2,4	2,1	2,4	2,6	2,3	2,4
vztahy mezi žáky?	2,1	2,2	2,6	2,2	2,6	2,0	2,5	2,1	2,3	2,4	2,3	2,3
pedagogické schopnosti vyučujících?	2,9	2,7	2,4	2,8	2,7	2,6	2,6	2,6	2,6	2,5	2,6	2,6
práce na počítači?	3,2	2,6	3,3	2,6	2,9	2,6	2,4	2,6	2,6	2,7	2,7	2,6
nabídku kroužků?	2,7	2,3	2,9	2,5	2,8	2,5	2,6	2,3	2,9	2,6	2,6	2,6
pomůckami?	2,7	2,6	2,7	2,4	2,8	2,5	2,5	2,2	2,7	2,7	2,5	2,6
sportovního vybavení?	2,9	2,2	2,7	2,7	2,4	2,6	2,7	2,5	2,6	2,6	2,6	2,7
školní akce?	2,5	2,8	2,4	2,5	2,5	2,1	2,4	2,0	2,6	2,2	2,3	2,4
volitelných předmětů?	2,9	2,1	2,2	2,1	2,5	2,3	2,3	1,9	2,2	1,9	2,3	2,3
kvalitu výuky?	2,8	2,5	2,4	2,5	2,5	2,3	2,4	2,3	2,5	2,4	2,4	2,5

Hodnoty v tabulce – bodové průměry za každou školu a oblast (1,0–4,0).

Zvýrazněné hodnoty – na základě percentilu v rámci celého šetření:

- **Zeleně** – 80. nebo vyšší percentil, tj. nejlepších 20 % v rámci celého šetření

- **Růžově** – 20. nebo nižší percentil, tj. nejhorších 20 % v rámci celého šetření

## Výsledky za jednotlivé školy (ZŠ 11 – ZŠ 20):

oblasti: Je podle tebe potřeba...	ZŠ 11	ZŠ 12	ZŠ 13	ZŠ 14	ZŠ 15	ZŠ 16	ZŠ 17	ZŠ 18	ZŠ 19	ZŠ 20	průměr Liberec	průměr ČR
školní jídelny?	1,6	1,9	2,2	2,0	1,6	1,9	1,9	2,2	1,3	1,8	1,8	2,0
záchodů a umýváren?	1,5	1,5	1,9	2,2	2,2	1,8	1,8	2,3	1,2	1,9	2,0	2,0
prostory školy?	2,4	1,9	2,5	1,7	2,1	2,2	2,3	2,9	1,8	2,1	2,3	2,4
vztahy mezi žáky?	2,5	2,1	2,3	1,9	2,3	2,3	2,3	2,8	2,1	2,2	2,3	2,3
pedagogické schopnosti vašich vyučujících?	2,7	2,6	2,6	2,6	2,7	2,6	2,5	2,8	2,2	2,5	2,6	2,6
práce na počítači?	2,5	2,6	2,5	2,8	2,8	2,4	2,5	3,2	3,0	2,7	2,7	2,6
nabídku kroužků?	2,9	2,4	2,9	2,8	2,9	2,1	2,8	3,0	2,2	2,1	2,6	2,6
pomůckami?	2,8	2,3	2,7	2,4	2,5	2,3	2,6	3,1	2,2	2,3	2,5	2,6
sportovního vybavení?	2,6	2,8	2,3	2,5	2,6	2,5	2,6	3,3	2,7	2,1	2,6	2,7
školní akce?	2,5	2,1	2,3	2,1	2,6	1,8	2,3	3,0	2,0	2,0	2,3	2,4
volitelných předmětů?	2,4	2,1	2,5	2,2	2,2	1,9	2,3	2,8	2,0	2,0	2,3	2,3
kvalitu výuky?	2,7	2,3	2,5	2,2	2,6	2,3	2,4	2,8	2,1	2,3	2,4	2,5

Hodnoty v tabulce – bodové průměry za každou školu a oblast (1,0–4,0).

Zvýrazněné hodnoty – na základě percentilu v rámci celého šetření:

- **Zeleně** – 80. nebo vyšší percentil, tj. nejlepších 20 % v rámci celého šetření
- **Růžově** – 20. nebo nižší percentil, tj. nejhorších 20 % v rámci celého šetření

Žákům 2. stupně jsme rovněž položili sérii otázek na vnímání pocitu bezpečí a patologických jevů ve škole:

**Dochází ve vaší třídě k tomu, že by někdo někomu ubližoval slovně (nadávkami, ponižováním a podobně)?**

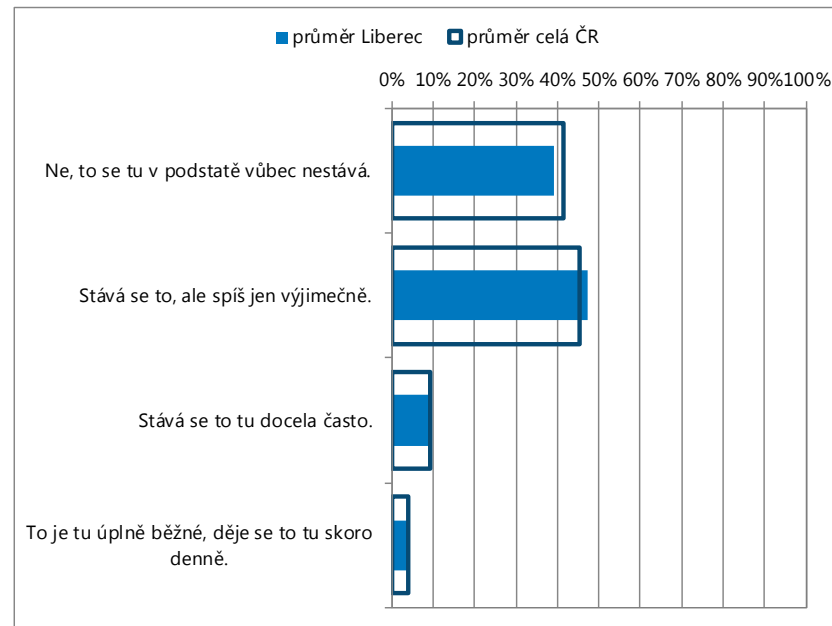
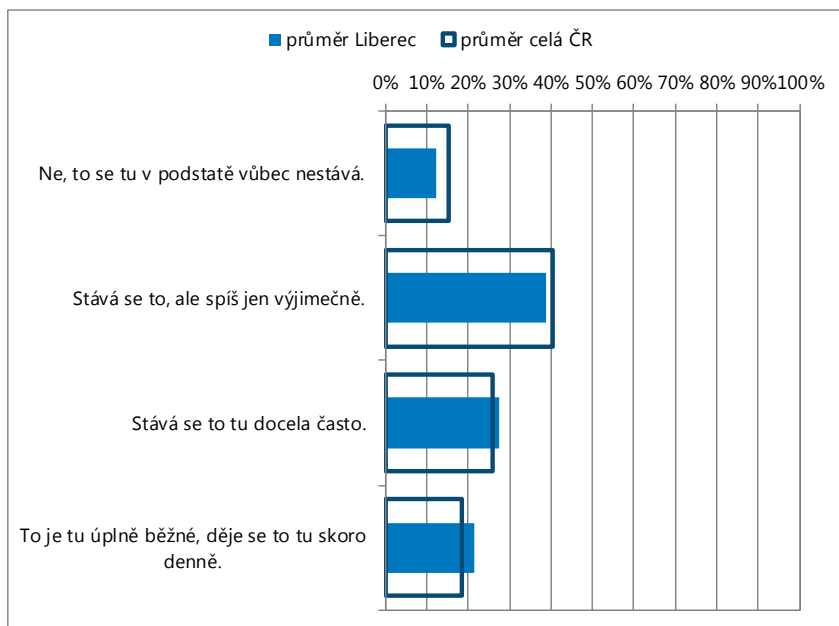
**Stává se u vás ve třídě, že by někdo někomu fyzicky ubližoval?**

**Setkal(a) ses někdy na této škole se šikanou?**

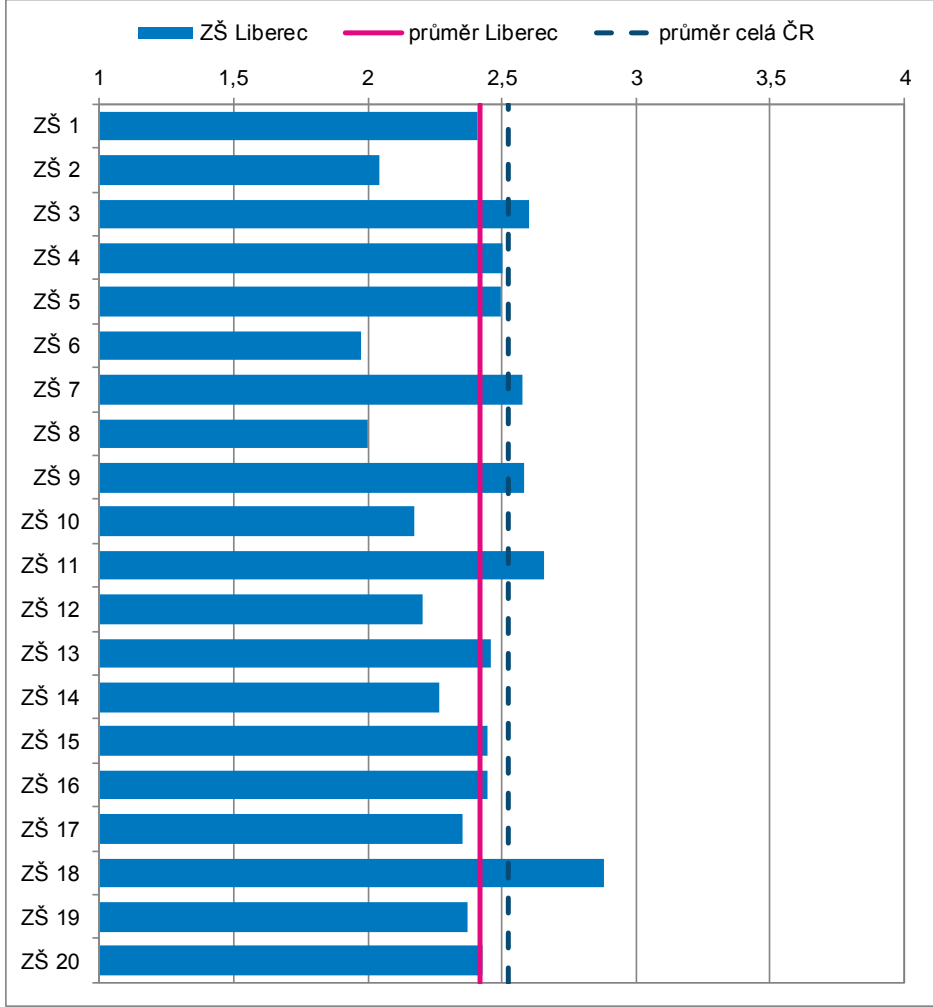
Průměrné hodnoty za všechny školy opět nijak nevybočují. Z následujících dvou grafů je patrné, že slovní ubližování je mezi žáky častější.

**Dochází ve vaší třídě k tomu, že by někdo někomu ubližoval slovně?**

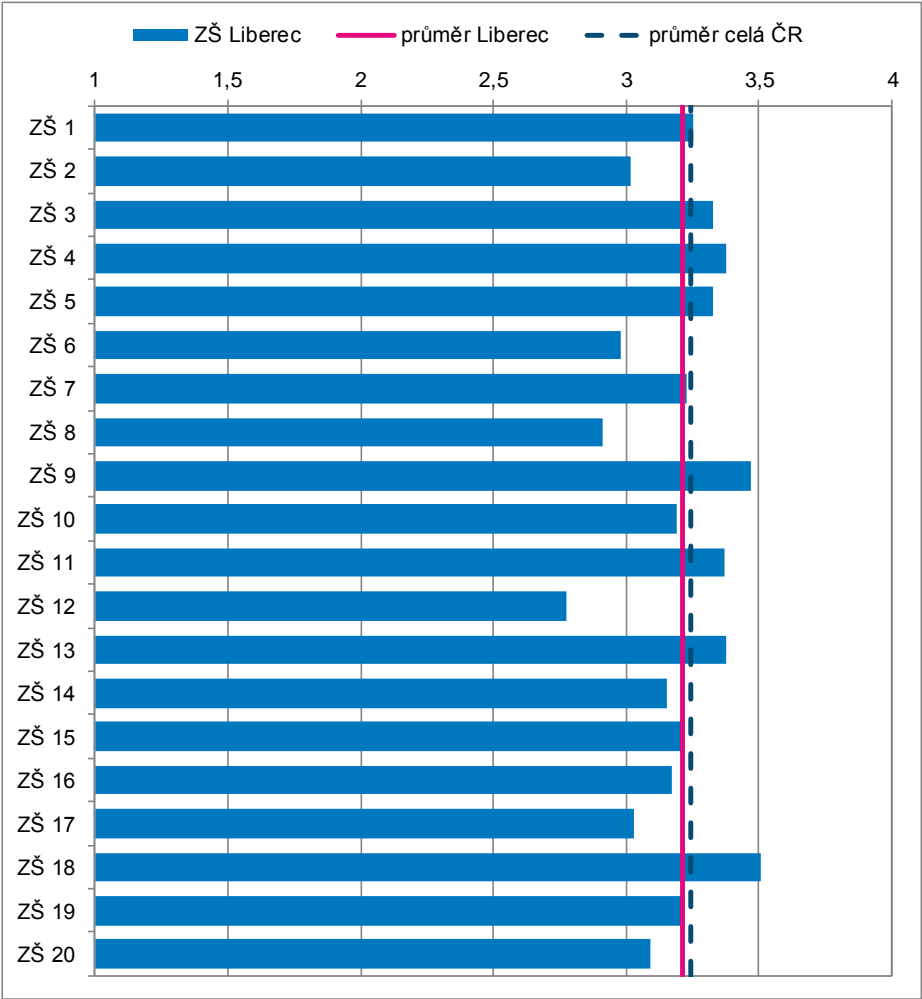
**Stává se u vás ve třídě, že by někdo někomu fyzicky ubližoval?**



Výsledky za jednotlivé školy:



Dochází ve vaší třídě k tomu, že by někdo někomu ubližoval slovně?



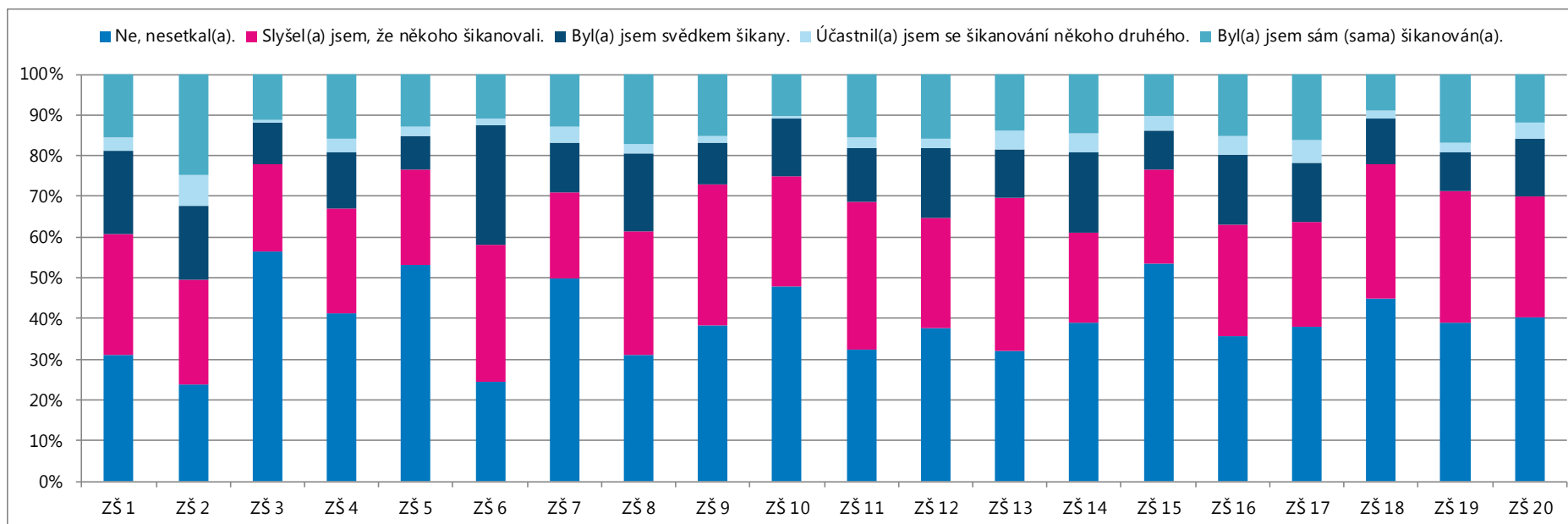
Stává se u vás ve třídě, že by někdo někomu fyzicky ubližoval?

Při detailnějším pohledu na jednotlivé školy vidíme, že míra výskytu fyzického násilí kopíruje výskyt ubližování slovního.

Nejčastěji (a častěji než je průměr na ostatních školách) deklarují slovní ubližování žáci na školách **2, 6, 8, 10, 12** a 14. Naopak škola 18 dopadla v obou případech nadprůměrně dobře. Z předcházejících tabulek je vidět, že na školách 1, 6, 14 a 19 by více než na jiných školách žáci rádi zlepšili vztahy mezi žáky, školy 8 a 12 v této otázce získaly hraniční hodnoty, nižšího percentilu než 20 však nedosáhly. Na škole 18 si žáci méně než na ostatních školách přejí zlepšení vztahů mezi žáky. Výskyt fyzického ubližování v podstatě kopíruje předešlou situaci. Nejvíce fyzického ubližování uvádějí žáci ZŠ **2, 6, 8, 12** a 17, naopak nejméně na školách 9 a 18.

### Setkal(a) ses někdy na této škole se šikanou?

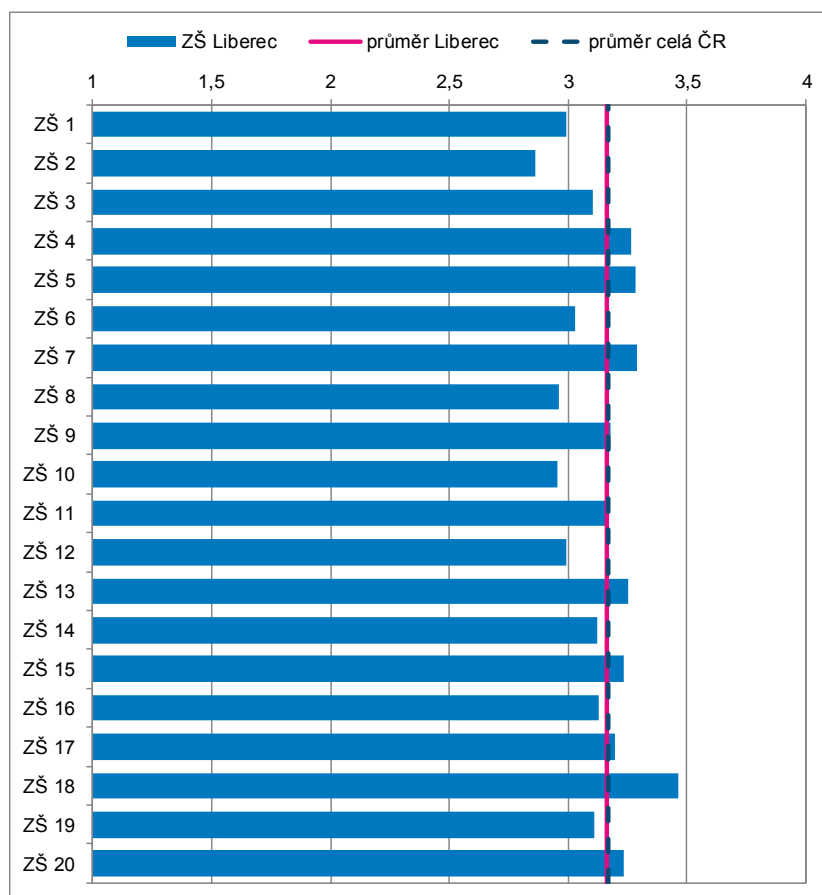
Z grafu vyplývá, že 46 % dětí na druhém stupni se na škole s šikanou nesetkalo. Naopak 16 % (508) žáků uvádí, že bylo šikanováno. Na jednotlivých školách se toto procento pohybuje od 10 % (ZŠ 18) až po 32 % (ZŠ 2).



Žákovské odpovědi zakončíme otázkou na celkový pocit ve škole:

**Cítíš se ve vaší třídě mezi svými spolužáky dobře? Vyber jednu odpověď.**

Na získané odpovědi se podíváme ze dvou úhlů: v porovnání s celou ČR a mezi školami z města Liberec navzájem. I zde je vidět, že výsledky jednotlivých škol kopírují trend předešlých otázek (např. ZŠ 18). Téměř třetina žáků (33 %) ze ZŠ 2 uvedla, že se mezi spolužáky *spíše* nebo *rozhodně* necítí dobře. Průměrně v libereckých (ale i v ostatních) školách volilo tyto negativní odpovědi 18 % žáků.



### Je na vaší škole nějaký dospělý, o kterém bys mohl(a) říct, že umí velmi dobře řešit šikanu mezi dětmi?

Na první pohled můžeme říci, že 47 % žáků uvádí, že na škole jsou, nebo je někdo z dospělých, o kterých si myslí, že umí dobře řešit problémy s šikanou. Na druhou stranu je zde ale 53 % dětí, kteří si na své škole nedokáží nikoho takového vybavit, nebo dokonce uvádí, že na škole nikdo takový není.

Nejvíce dětí, které ví o někom konkrétním, a často jej i uváděly jmenovitě do odpovědí, je na školách 2 (67 %), 8 (64 %), a 12 (64 %). Opačný výsledek je na školách 6 (30 %), 11 (31 %), 15 (32 %), 16 (33 %) a 19 (30 %).

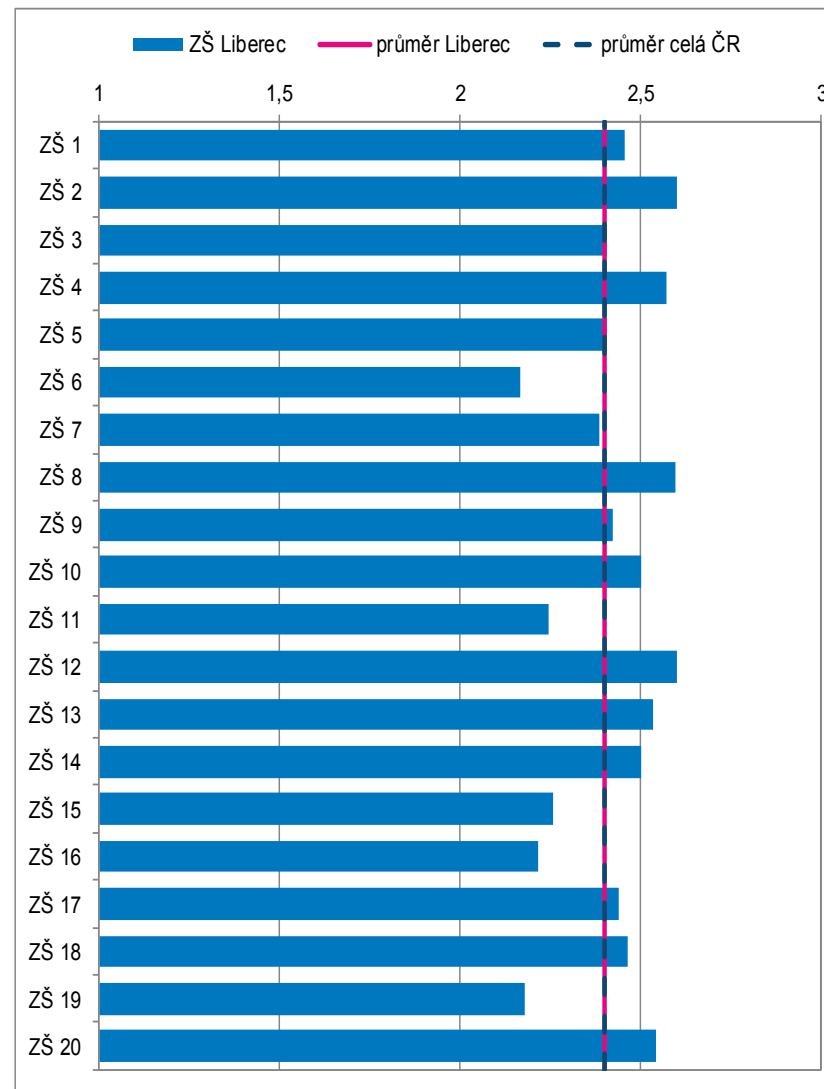
Přitom právě žáci na školách 2, 8, 12 nejčastěji uvádí, že byli svědky šikany, či dokonce obětí. Opačná situace je na škole 6, kde žáci uvádí také vyšší poměr těchto odpovědí a zároveň 70 % žáků neví o konkrétní dospělé osobě, která by šikanu uměla dobře řešit.

#### Na závěr kapitoly si zopakujme některá základní zjištění:

Výsledky jednotlivých škol jsou velmi různorodé a je třeba se dívat na kontext celé situace na škole, velikost školy, její prostory nebo možnosti.

Mezi žáky prvního stupně se vyskytují patologické jevy na některých školách. Je zajímavé je srovnat s výskytem patologických jevů na druhém stupni. Zatímco na škole 18 uvádí děti na prvním stupni více slovního i fyzického ubližování, žáci druhého stupně mají v těchto otázkách nejmenší počet negativních odpovědí. Na ZŠ 8 a 12 se tyto jevy ovšem vyskytují v obou stupních.

Na 2. stupni dochází k výrazné proměně struktury oblíbenosti předmětů a k celkovému poklesu spokojenosti žáků s její úrovní.



## CO O ŠKOLÁCH ŘÍKAJÍ RODIČE

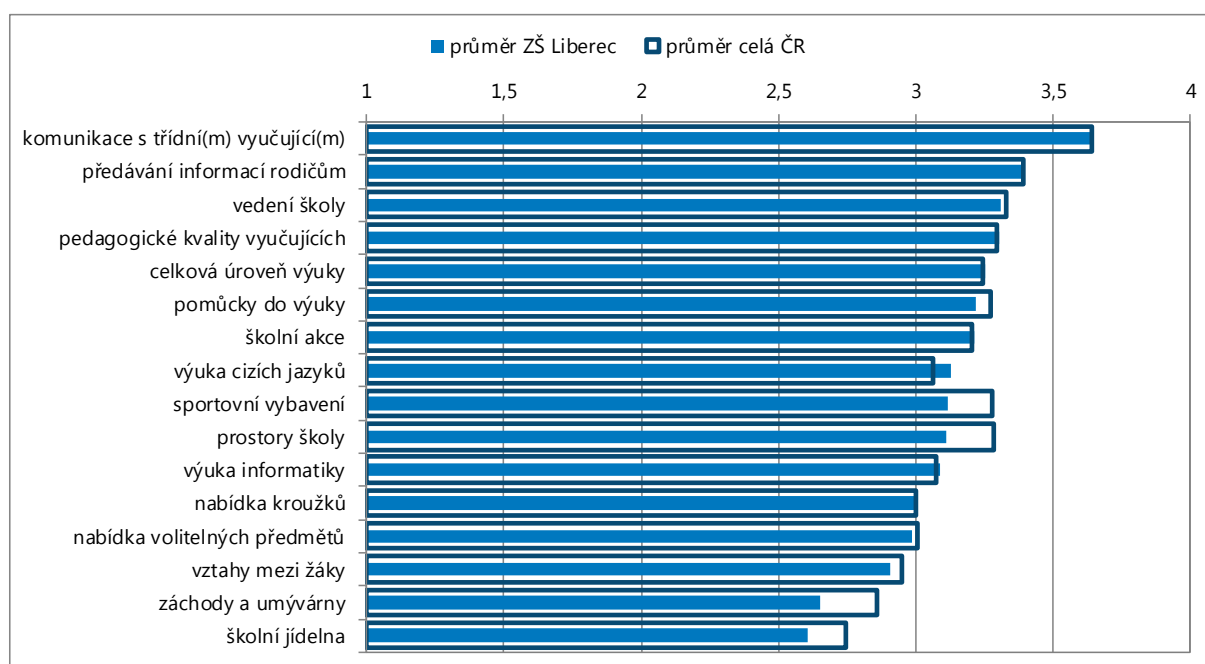
Další důležitou skupinou osob ovlivňujících klima škol jsou rodiče žáků. Platí to zejména u škol základních, kdy rodiče za své děti nesou převážnou část odpovědnosti. Ve druhé kapitole této analytické zprávy se proto zaměříme na informace, které jsme o zúčastněných školách získali od rodičů. Výsledky z této skupiny nemáme od škol: 13 a 18.

První otázkou, kterou jsme zahrnuli do této zprávy, je:

### Jste u vás ve škole spokojen(a) s následujícími oblastmi?

(možné odpovědi: rozhodně ano – 4; spíše ano – 3; spíše ne – 2; rozhodně ne – 1)

Odpovědi souhrnně získané za všechny zapojené školy přehledně zobrazuje tento graf.



Největší spokojenost deklarují rodiče v oblasti komunikace s třídní(m) vyučující(m), předáváním informací a vedením školy. Více než na ostatních školách jsou rodiče spokojeni s výukou cizích jazyků, naopak hůře hodnotili sportovní vybavení a prostory školy, stav záchodů a umýváren a úroveň školní jídelny. Jelikož jsou výsledky na každé škole rozdílné, konkrétní výsledky udávají následující tabulky:



**Výsledky za jednotlivé školy (ZŠ 1 – ZŠ 10): Jste ve škole spokojen(a) s následujícími oblastmi? (maximum 4,0; minimum 1,0)**

Oblasti	ZŠ 1	ZŠ 2	ZŠ 3	ZŠ 4	ZŠ 5	ZŠ 6	ZŠ 7	ZŠ 8	ZŠ 9	ZŠ 10	průměr Liberec	průměr ČR
školní jídelna	2,4	2,5	2,3	3,4	2,9	2,7	2,6	2,1	2,8	2,7	2,6	2,7
záchody a umývárny	3,0	2,6	2,6	2,6	2,9	2,7	2,6	2,8	2,9	3,1	2,7	2,9
prostory školy	3,3	3,3	3,1	3,1	3,4	3,2	3,2	3,1	3,2	3,0	3,1	3,3
výuka cizích jazyků	3,0	3,0	3,2	3,2	3,3	3,1	3,1	2,7	3,0	3,1	3,1	3,1
výuka informatiky	3,2	3,0	3,4	3,2	3,4	3,0	2,9	3,1	2,9	2,8	3,1	3,1
nabídka kroužků	2,9	2,9	2,8	3,0	3,2	2,9	3,1	2,8	3,1	2,8	3,0	3,0
pomůcky do výuky	3,3	3,2	3,3	3,2	3,4	3,2	3,2	2,9	3,1	3,1	3,2	3,3
sportovní vybavení	3,3	3,1	2,9	3,2	3,1	3,4	3,4	3,2	3,1	2,9	3,1	3,3
školní akce	3,3	3,6	3,2	3,3	3,4	3,0	3,4	2,7	3,2	3,2	3,2	3,2
nabídka volitelných předmětů	3,1	2,8	3,0	2,8	3,2	3,0	3,3	2,5	2,9	2,8	3,0	3,0
předávání informací rodičům	3,4	3,6	3,3	3,3	3,5	3,3	3,4	3,3	3,4	3,5	3,4	3,4
vztahy mezi žáky	2,8	3,0	2,9	2,9	3,0	2,9	2,9	2,9	2,9	3,0	2,9	3,0
komunikace s třídní(m) vyučující(m)	3,7	3,8	3,5	3,5	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,7	3,6	3,6
vedení školy	3,5	3,7	3,0	3,0	3,5	3,3	3,3	2,7	3,3	3,3	3,3	3,3
pedagogické kvality vyučujících	3,4	3,5	3,2	3,2	3,5	3,3	3,2	3,1	3,2	3,5	3,3	3,3
celková úroveň výuky	3,3	3,3	3,3	3,2	3,4	3,2	3,3	3,1	3,2	3,3	3,3	3,2

Hodnoty v tabulce – bodové průměry za každou školu a oblast (1,0–4,0).

Zvýrazněné hodnoty – na základě percentilu v rámci celého šetření:

- **Zeleně** – 80. nebo vyšší percentil, tj. nejlepších 20 % v rámci celého šetření
- **Růžově** – 20. nebo nižší percentil, tj. nejhorsích 20 % v rámci celého šetření

**Výsledky za jednotlivé školy (ZŠ 11 – ZŠ 20): Jste ve škole spokojen(a) s následujícími oblastmi? (maximum 4,0; minimum 1,0)**

oblasti	ZŠ 11	ZŠ 12	ZŠ 13	ZŠ 14	ZŠ 15	ZŠ 16	ZŠ 17	ZŠ 18	ZŠ 19	ZŠ 20	průměr Liberec	průměr ČR
školní jídelna	2,1	2,7	0,0	2,6	2,3	2,9	2,6	0,0	2,3	2,8	2,6	2,7
záchody a umývárny	2,5	2,2	0,0	2,1	2,8	2,6	3,0	0,0	1,7	2,9	2,7	2,9
prostory školy	3,2	2,6	0,0	2,8	3,0	3,2	3,4	0,0	3,0	3,1	3,1	3,3
výuka cizích jazyků	3,4	3,0	0,0	3,3	2,9	3,0	3,1	0,0	3,0	3,2	3,1	3,1
výuka informatiky	3,0	3,1	0,0	3,2	2,9	2,8	3,2	0,0	3,1	3,3	3,1	3,1
nabídka kroužků	3,1	3,0	0,0	3,1	2,9	3,0	3,2	0,0	2,9	2,9	3,0	3,0
pomůcky do výuky	3,3	3,0	0,0	3,4	3,1	3,0	3,4	0,0	3,2	3,2	3,2	3,3
sportovní vybavení	3,1	3,2	0,0	2,7	2,8	3,3	3,5	0,0	3,5	3,0	3,1	3,3
školní akce	3,3	3,2	0,0	3,3	3,2	2,8	3,4	0,0	3,2	3,2	3,2	3,2
nabídka volitelných předmětů	3,0	3,1	0,0	3,1	2,8	2,7	3,2	0,0	3,0	3,0	3,0	3,0
předávání informací rodičům	3,4	3,5	0,0	3,4	3,4	3,2	3,4	0,0	3,4	3,3	3,4	3,4
vztahy mezi žáky	3,1	2,6	0,0	3,0	2,9	2,9	2,9	0,0	2,8	2,8	2,9	3,0
komunikace s třídní(m) vyučující(m)	3,7	3,7	0,0	3,7	3,6	3,6	3,6	0,0	3,7	3,6	3,6	3,6
vedení školy	3,4	3,2	0,0	3,3	3,3	2,8	3,7	0,0	3,3	3,3	3,3	3,3
pedagogické kvality vyučujících	3,4	3,3	0,0	3,4	3,3	3,1	3,2	0,0	3,2	3,3	3,3	3,3
celková úroveň výuky	3,3	3,2	0,0	3,4	3,2	3,1	3,3	0,0	3,2	3,2	3,3	3,2

Hodnoty v tabulce – bodové průměry za každou školu a oblast (1,0–4,0).

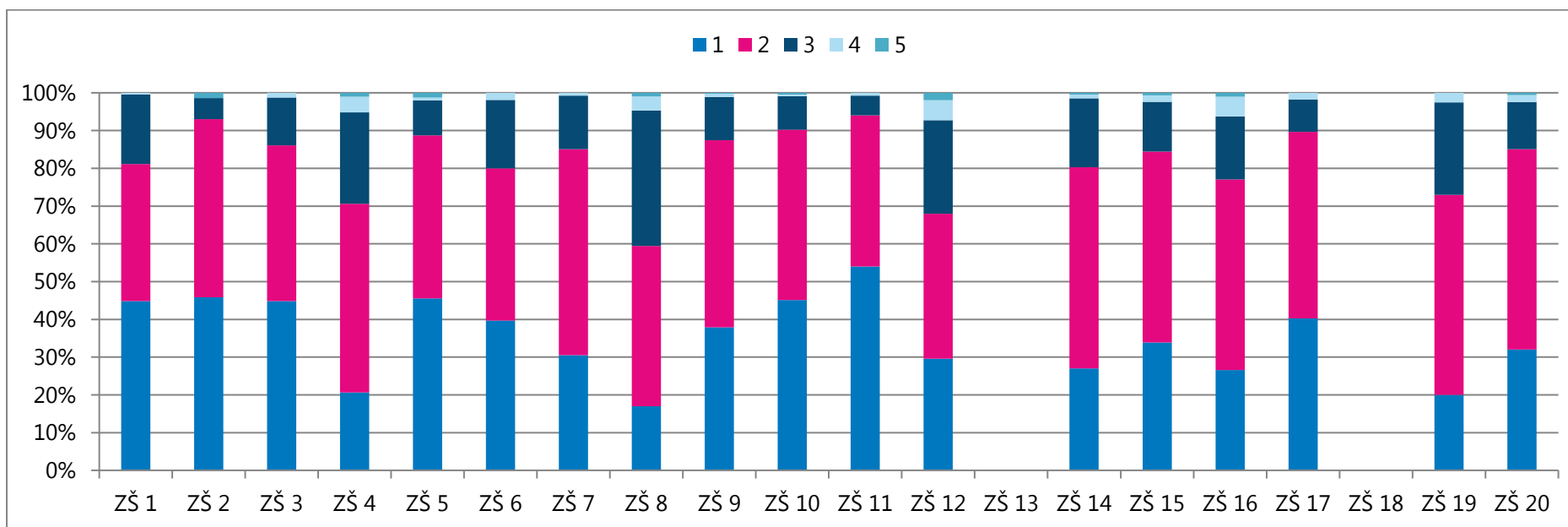
Zvýrazněné hodnoty – na základě percentilu v rámci celého šetření:

- **Zeleně** – 80. nebo vyšší percentil, tj. nejlepších 20 % v rámci celého šetření
- **Růžově** – 20. nebo nižší percentil, tj. nejhorsích 20 % v rámci celého šetření

Jiný možný pohled na spokojenost rodičů představuje známka, jakou ohodnotili svou školu:

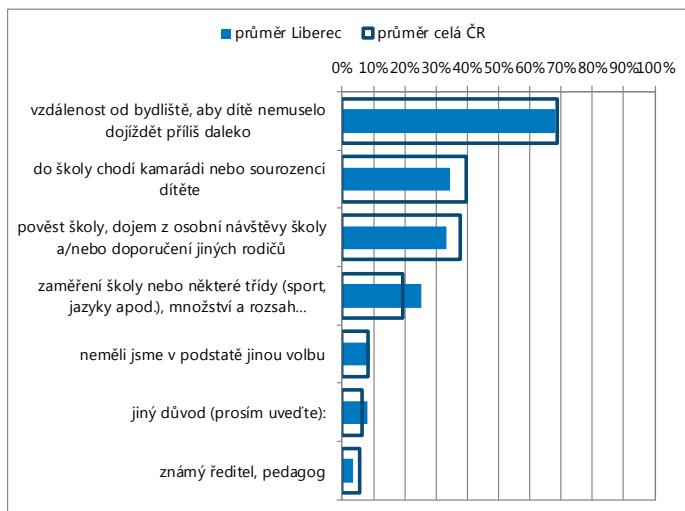
**Ohodnoťte známkou od jedničky do pětky svůj celkový dojem z této školy.**

Školy v Liberci získali lehce více známek „3“ na úkor počtu známek „1“. Celková známka za všechny školy je 1,83 oproti 1,77 v průměru. Nejlépe dopadla škola 11, která získala známku 1,5, na opačném konci se je škola 8, která má známku 2,3.



Dále jsme se rodičů ptali na důvody pro volbu konkrétní školy.

### Co pro vás bylo rozhodující při volbě této školy?



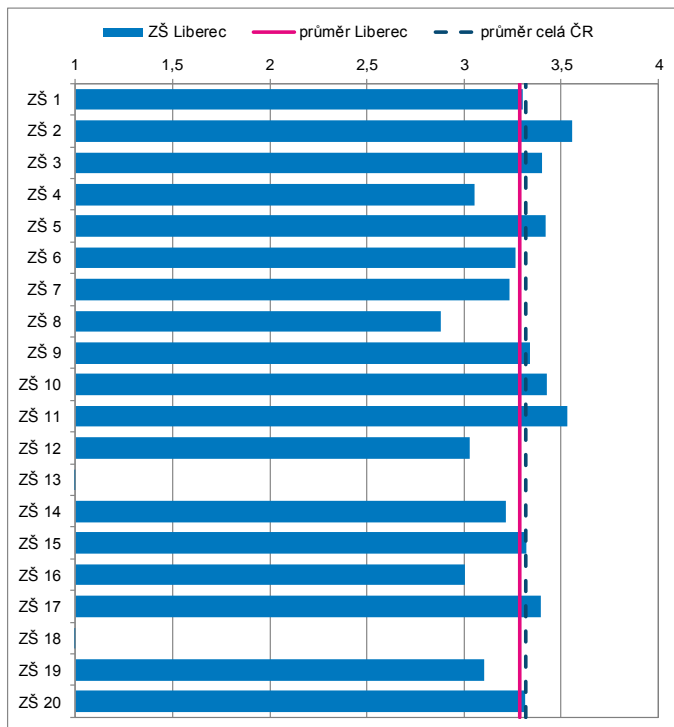
Rodiče nejčastěji uvádějí jako důvod pro výběr školy vzdálenost od bydliště (v otevřených odpovědích i spádovou vyhláškou).

Poslední otázkou, kterou jsme rodičům předložili a zároveň zařadili do této zprávy, je ochota doporučit svoji školu dalším rodičům, konkrétně:

### Doporučil(a) byste tuto školu svým přátelům, pokud by hledali školu pro své dítě?

(možné odpovědi: rozhodně ano – 4; spíše ano – 3; spíše ne – 2; rozhodně ne – 1)

Graf zobrazuje odpovědi rodičů za každou školu zvlášť.



## CO O ŠKOLÁCH UČITELÉ

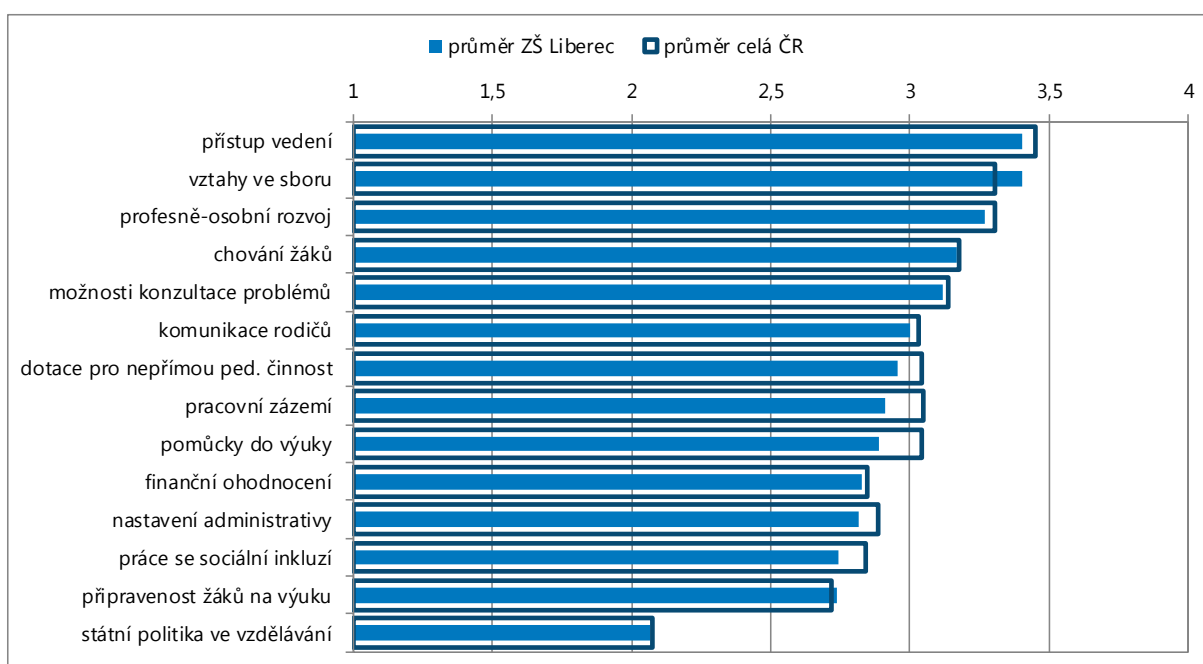
Druhou skupinou osob, která zásadním způsobem ovlivňuje celkové klima škol, jsou jejich zaměstnanci, a to jak pedagogičtí pracovníci (učitelky či učitelé), tak další provozní personál. Získané odpovědi rozebereme nejprve z pohledu pedagogů, následně se zaměříme na nepedagogické pracovníky a na závěr celkový pohled obou skupin porovnáme.

### Pedagogičtí pracovníci

Pedagogů jsme se prostřednictvím dotazníku ptali na spokojenost s jednotlivými oblastmi školy:

#### Jste u vás ve škole spokojen(a) s následujícími oblastmi?

(možné odpovědi: rozhodně ano – 4; spíše ano – 3; spíše ne – 2, rozhodně ne – 1)



Pedagogové v libereckých školách jsou více, než je průměrné spokojeni se vztahy ve sboru. Kladně hodnotí i přístup vedení, který sice nedosáhl republikového průměru, ale mezi libereckými učiteli dosáhl nejlepšího hodnocení. Na úplném konci grafu je oblast státní politika ve vzdělávání, která obecně patří k nejhůře hodnoceným oblastem, nicméně učitelé zároveň uvádějí, že nemá vliv na jejich spokojenost v zaměstnání.

Rozdíly v jednotlivých školách jsou vidět v následující tabulce.

**Výsledky za jednotlivé školy (ZŠ 1 – ZŠ 10):** Jste u vás ve škole spokojen(a) s následujícími oblastmi? (maximum 4,0; minimum 1,0)

oblasti	ZŠ 1	ZŠ 2	ZŠ 3	ZŠ 4	ZŠ 5	ZŠ 6	ZŠ 7	ZŠ 8	ZŠ 9	ZŠ 10	Průměr LBC	Průměr ČR
přístup vedení	3,5	3,6	3,5	3,3	3,5	3,6	3,5	2,9	3,5	3,6	3,4	3,4
vztahy ve sboru	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,4	3,3	2,8	3,1	3,9	3,4	3,3
profesně-osobní rozvoj	3,8	3,4	3,4	3,4	2,9	3,1	3,3	3,0	3,0	3,3	3,3	3,3
chování žáků	3,0	3,3	3,3	3,3	3,2	3,0	3,2	3,1	3,0	3,1	3,2	3,2
možnosti konzultace problémů	3,3	3,3	3,1	3,3	3,0	3,3	3,0	2,9	2,8	3,2	3,1	3,1
komunikace rodičů	3,1	3,2	2,8	3,2	2,8	3,1	3,0	3,0	2,9	2,9	3,0	3,0
dotace pro nepřímou ped. činnost	2,5	2,8	3,1	2,9	2,8	3,3	3,1	3,0	2,6	3,0	3,0	3,0
pracovní zázemí	2,9	3,0	3,1	2,8	3,2	3,1	3,0	2,5	2,6	3,0	2,9	3,0
pomůcky do výuky	3,3	2,9	3,0	3,0	2,9	2,7	2,9	2,7	2,7	3,1	2,9	3,0
finanční ohodnocení	3,1	2,8	2,7	2,8	2,9	2,8	2,9	2,7	2,7	3,3	2,8	2,8
nastavení administrativy	2,9	2,9	3,0	2,9	2,7	3,2	3,1	2,8	2,3	3,0	2,8	2,9
práce se sociální inkluzí	2,9	3,4	2,8	2,9	2,9	3,0	2,7	2,4	2,7	3,1	2,7	2,8
přípravenost žáků na výuku	2,6	2,9	2,9	2,8	2,4	2,8	2,7	2,6	2,6	2,8	2,7	2,7
státní politika ve vzdělávání	2,3	2,1	2,2	2,0	1,9	2,3	1,9	2,0	2,1	2,1	2,1	2,1

**Výsledky za jednotlivé školy (ZŠ 11 – ZŠ 20):** Jste u vás ve škole spokojen(a) s následujícími oblastmi? (maximum 4,0; minimum 1,0)

oblasti	ZŠ 11	ZŠ 12	ZŠ 13	ZŠ 14	ZŠ 15	ZŠ 16	ZŠ 17	ZŠ 18	ZŠ 19	ZŠ 20	Průměr LBC	Průměr ČR
přístup vedení	3,6	3,2	3,4	2,7	3,6	3,3	3,7	3,4	3,1	3,7	3,4	3,4
vztahy ve sboru	3,9	3,1	3,4	3,3	3,2	3,5	3,4	3,4	3,2	3,3	3,4	3,3
profesně-osobní rozvoj	3,4	3,3	3,5	2,6	3,1	2,9	3,6	3,6	3,2	3,5	3,3	3,3
chování žáků	3,3	3,1	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,2	3,1	3,0	3,2	3,2
možnosti konzultace problémů	3,3	3,0	3,1	2,9	3,2	3,0	3,2	3,3	3,1	3,3	3,1	3,1
komunikace rodičů	3,1	3,0	3,0	2,8	3,1	2,9	3,0	3,1	3,1	3,0	3,0	3,0
dotace pro nepřímou ped. činnost	3,1	3,2	2,9	2,8	2,8	2,9	3,1	2,9	3,0	3,3	3,0	3,0
pracovní zázemí	3,2	2,5	3,0	2,2	2,9	3,1	3,0	3,3	2,9	3,1	2,9	3,0
pomůcky do výuky	3,3	2,4	3,0	2,6	2,9	2,6	2,9	3,3	2,8	2,7	2,9	3,0
finanční ohodnocení	3,2	2,8	2,8	2,3	2,9	2,7	3,0	2,9	2,6	3,1	2,8	2,8
nastavení administrativy	2,9	3,0	2,8	2,5	2,9	2,4	3,1	2,9	2,5	2,9	2,8	2,9
práce se sociální inkluzí	2,8	2,5	2,8	2,6	2,8	2,4	2,9	2,7	2,3	2,7	2,7	2,8
přípravenost žáků na výuku	2,9	2,6	2,7	2,7	3,0	2,7	2,8	2,9	2,7	2,7	2,7	2,7
státní politika ve vzdělávání	2,1	1,8	2,1	1,8	2,1	1,9	2,2	2,0	1,9	2,3	2,1	2,1

Hodnoty v tabulce – bodové průměry za každou školu a oblast (1,0–4,0).

Zvýrazněné hodnoty – na základě percentilu v rámci celého šetření:

- **Zeleně** – 80. nebo vyšší percentil, tj. nejlepších 20 % v rámci celého šetření
- **Růžově** – 20. nebo nižší percentil, tj. nejhorších 20 % v rámci celého šetření

Druhá otázka zjišťující spokojenost pedagogů s fungováním vedení školy zněla: **Je pro vás vedení školy v následujících oblastech oporou/podporou?** (možné odpovědi: rozhodně ano – 4; spíše ano – 3; spíše ne – 2; rozhodně ne – 1

### Výsledky za jednotlivé školy (ZŠ 1 – ZŠ 10)

oblasti	ZŠ 1	ZŠ 2	ZŠ 3	ZŠ 4	ZŠ 5	ZŠ 6	ZŠ 7	ZŠ 8	ZŠ 9	ZŠ 10	Průměr LBC	Průměr ČR
při řešení konfliktů s rodiči žáků	3,3	3,6	3,7	3,7	3,6	3,8	2,9	3,4	3,7	3,8	3,5	3,5
při řešení problémů se žáky	3,3	3,7	3,7	3,7	3,5	3,8	3,1	3,2	3,6	3,9	3,5	3,5
při řešení pracovních/vztahových problémů s pedagogy	3,2	3,3	3,4	3,4	3,2	3,5	2,9	2,4	3,2	3,4	3,1	3,2
při vyrovnávání se s psychickou zátěží	3,0	3,1	3,2	3,2	3,1	3,2	3,0	2,4	3,2	3,2	3,0	3,0

### Výsledky za jednotlivé školy (ZŠ 11 – ZŠ 20)

oblasti	ZŠ 11	ZŠ 12	ZŠ 13	ZŠ 14	ZŠ 15	ZŠ 16	ZŠ 17	ZŠ 18	ZŠ 19	ZŠ 20	Průměr LBC	Průměr ČR
při řešení konfliktů s rodiči žáků	3,2	3,1	3,4	3,1	3,7	3,4	3,7	3,2	3,5	3,5	3,5	3,5
při řešení problémů se žáky	3,3	3,1	3,5	3,1	3,6	3,4	3,6	3,2	3,4	3,8	3,5	3,5
při řešení pracovních/vztahových problémů s pedagogy	3,3	2,8	3,1	2,6	3,3	3,1	3,3	3,0	3,0	3,1	3,1	3,2
při vyrovnávání se s psychickou zátěží	3,2	2,7	3,2	2,2	3,2	2,7	3,3	3,0	2,4	3,1	3,0	3,0

Hodnoty v tabulce – bodové průměry za každou školu a oblast (1,0–4,0).

Zvýrazněné hodnoty – na základě percentilu v rámci celého šetření:

- **Zeleně** – 80. nebo vyšší percentil, tj. nejlepších 20 % v rámci celého šetření
- **Růžově** – 20. nebo nižší percentil, tj. nejhorších 20 % v rámci celého šetření

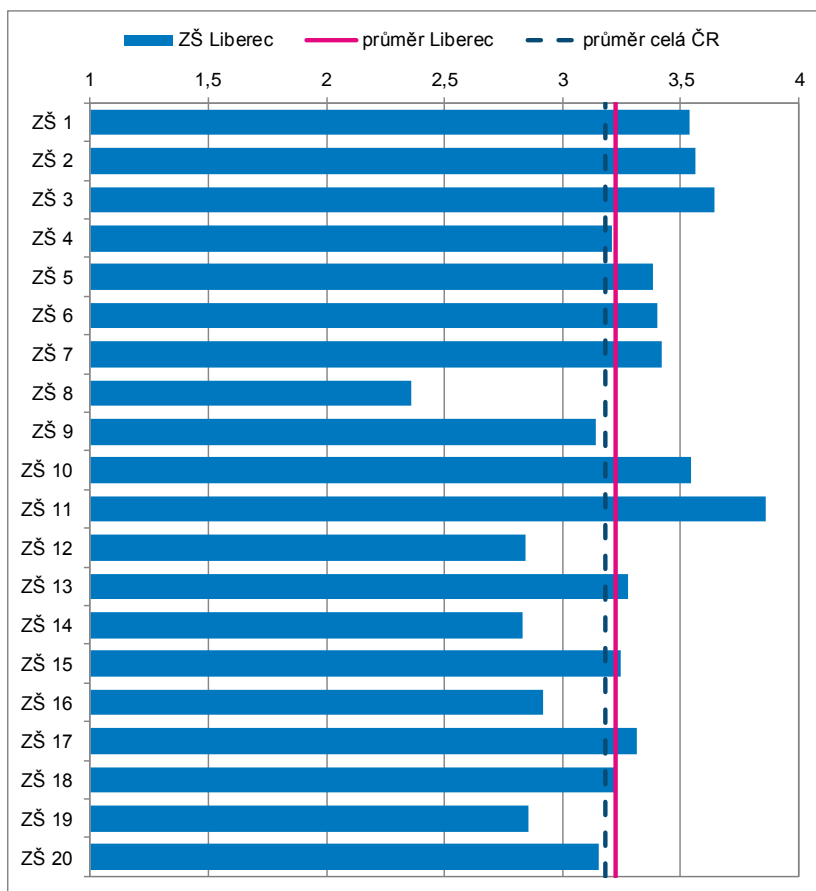
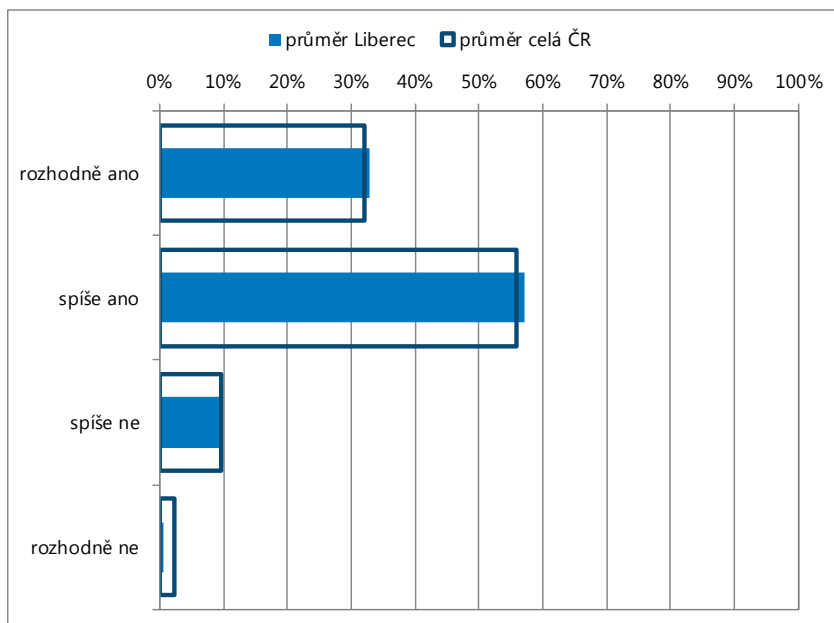
Zatímco v průměru nevidíme v jednotlivých oblastech odchylky, při pohledu na konkrétní školy je vidět, že zejména na školách 7, 8, 12 a 14 pocítují učitelé rezervy v uvedených oblastech.



Učitelé dále odpovídali na otázku:

### Panuje ve škole příjemná atmosféra?

(možné odpovědi: rozhodně ano – 4; spíše ano – 3; spíše ne – 2; rozhodně ne – 1)



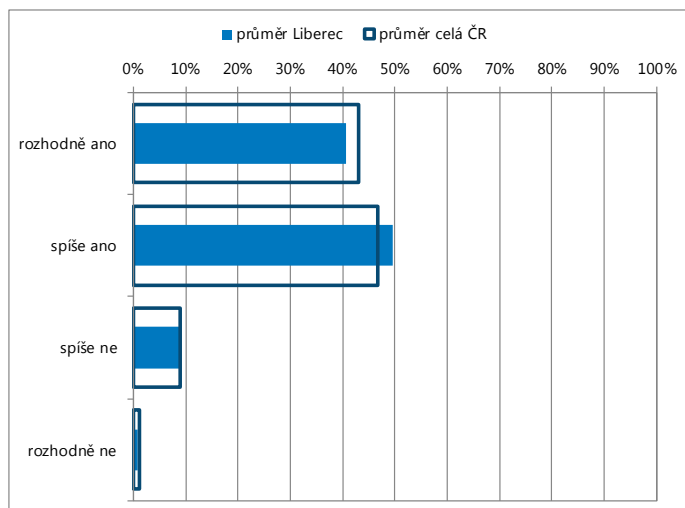
Na devíti školách odpovídali pedagogové lépe, než jsou průměrné hodnoty. Školy 3 a 11 dosáhly výrazně lepšího výsledku než většina škol. Naopak školy 8, 12, 14, 16 a 19 jsou na druhém konci hodnocení.

Na škole 8 odpovědělo dokonce 52 % respondentů, že na škole spíše není pohodová atmosféra a 8 %, že na škole rozhodně není pohodová atmosféra. Na většině libereckých škol se tyto odpovědi přitom vůbec nevyskytují.

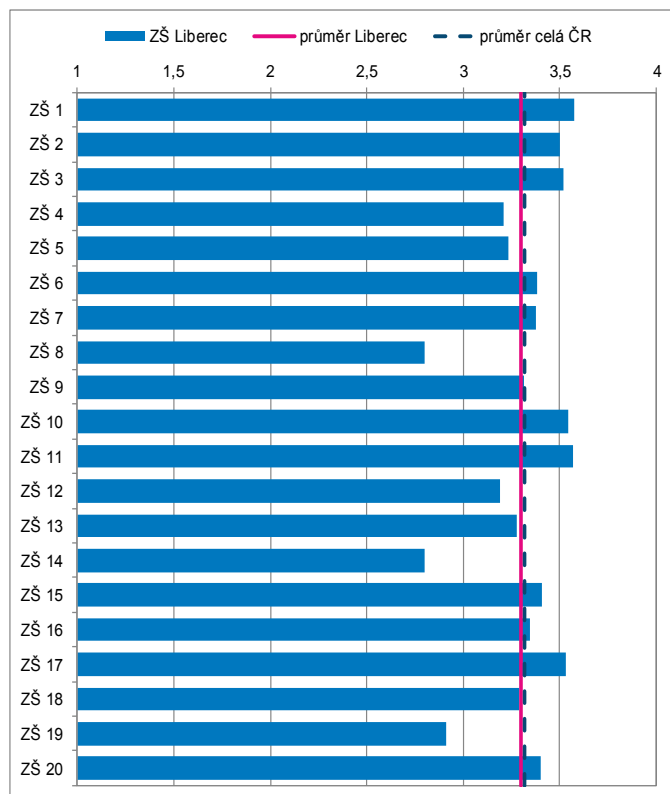
Dále se zaměříme na spokojenost pedagogů s podporou ze strany vedení. Za tímto účelem jsme respondentům položili dvě otázky. První z nich zněla:

### Oceňuje vedení školy vaši práci?

Získané odpovědi zachycuje tento graf:

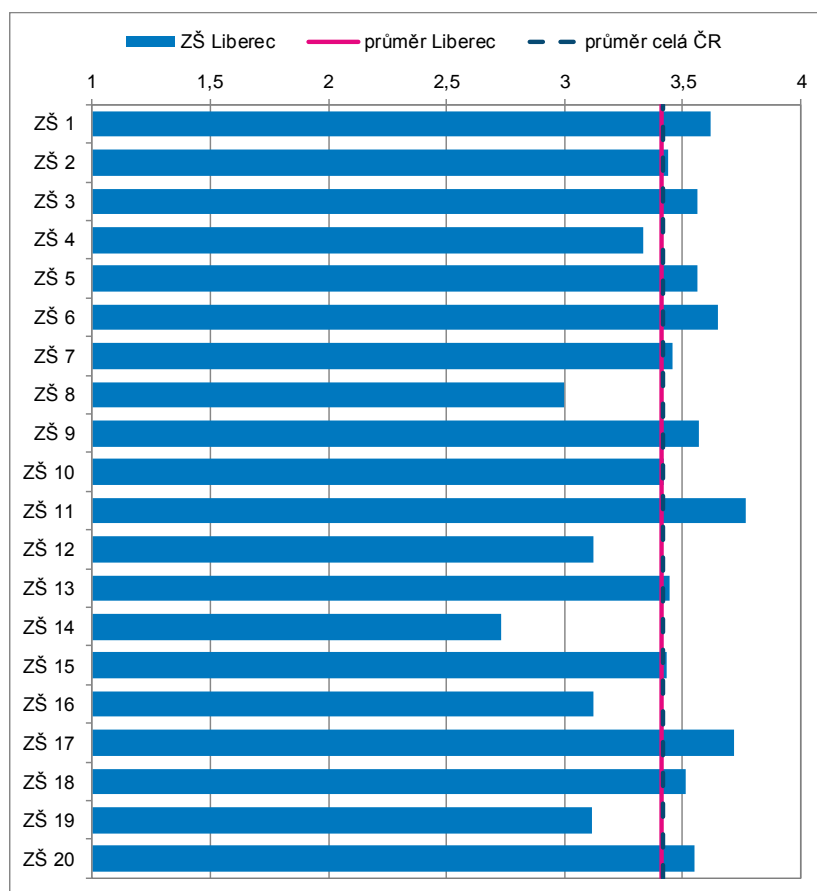


Pedagogové cítí, že vedení oceňuje jejich práci. Na školách 8, 14 a 19 jsou výsledky opět podprůměrné. Ale zde už na otázku odpovědělo rozhodným nesouhlasem (rozhodně neoceňuje) 8 % učitelů, na ZŠ 8, což jsou na této škole 2 vyučující.



### Jste v současnosti spokojen(a) se zaměstnáním na této škole?

Získané odpovědi zobrazuje níže uvedený graf.



V současném zaměstnání jsou nejvíce spokojeni učitelé na školách 11 a 17. Méně spokojeni jsou na školách 8, 12, 14, 16 a 19, kde se vyskytli i negativní odpovědi. V těchto školách by bylo dobré se zaměřit na důvod nespokojenosti pedagogů.

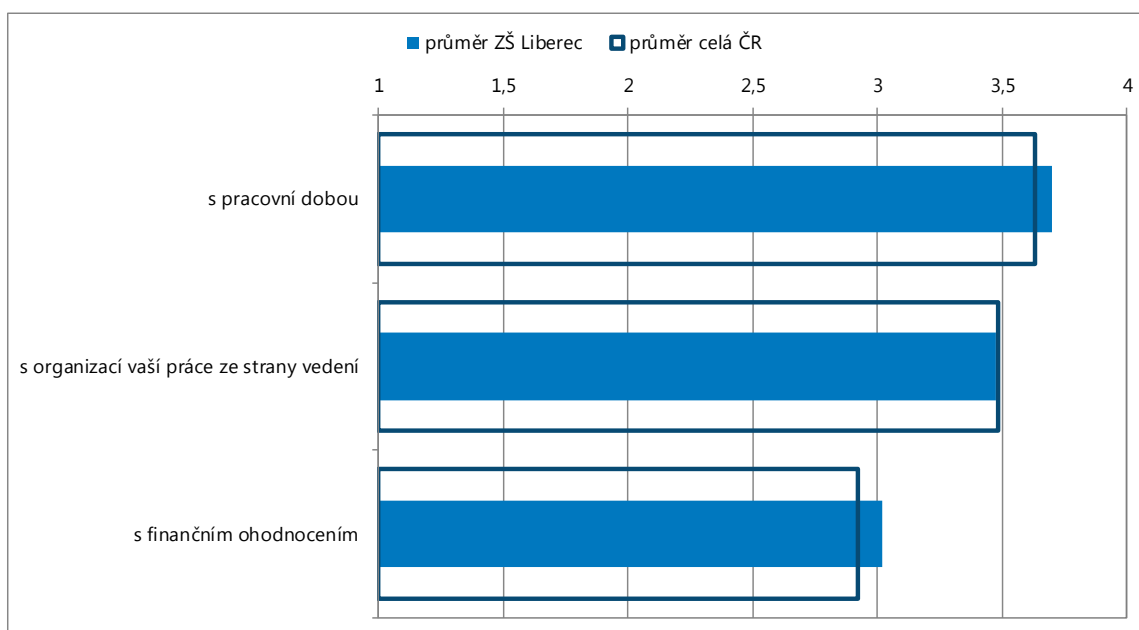
## CO O ŠKOLÁCH ŘÍKAJÍ PROVOZNÍ PRACOVNÍCI

V další části této kapitoly zaměříme svoji pozornost na informace získané od nepedagogických pracovníků. Tato část zaměstnanců je rovněž důležitá pro hladké fungování školy a značně přispívá k celkovému klimatu školy.

Začneme spokojeností nepedagogů s některými vybranými oblastmi fungování školy:

**V této otázce vyberte, nakolik jste u vás ve škole spokojen(a), či naopak nespokojen(a) s vybranými jevy.**

(možné odpovědi: rozhodně spokojen(a) – 4; spíše spokojen(a) – 3; spíše nespokojen(a) – 2; rozhodně nespokojen(a) – 1)



Stejně jako u předchozích skupin uvádíme pro přesnost tabulku s výsledky jednotlivých škol.

	ZŠ 1	ZŠ 2	ZŠ 3	ZŠ 4	ZŠ 5	ZŠ 6	ZŠ 7	ZŠ 8	ZŠ 9	ZŠ 10	Průměr Liberec	Průměr ČR
<b>s pracovní dobou</b>	3,8	3,9	3,6	4,0	3,4	3,9	3,7	3,5	3,5	4,0	3,7	3,6
<b>s organizací vaší práce</b>	3,8	3,8	3,7	3,9	3,4	3,7	3,5	3,5	3,0	4,0	3,5	3,5
<b>s finančním ohodnocením</b>	3,5	2,9	3,4	3,4	2,1	3,0	3,2	3,0	2,9	3,7	3,0	2,9

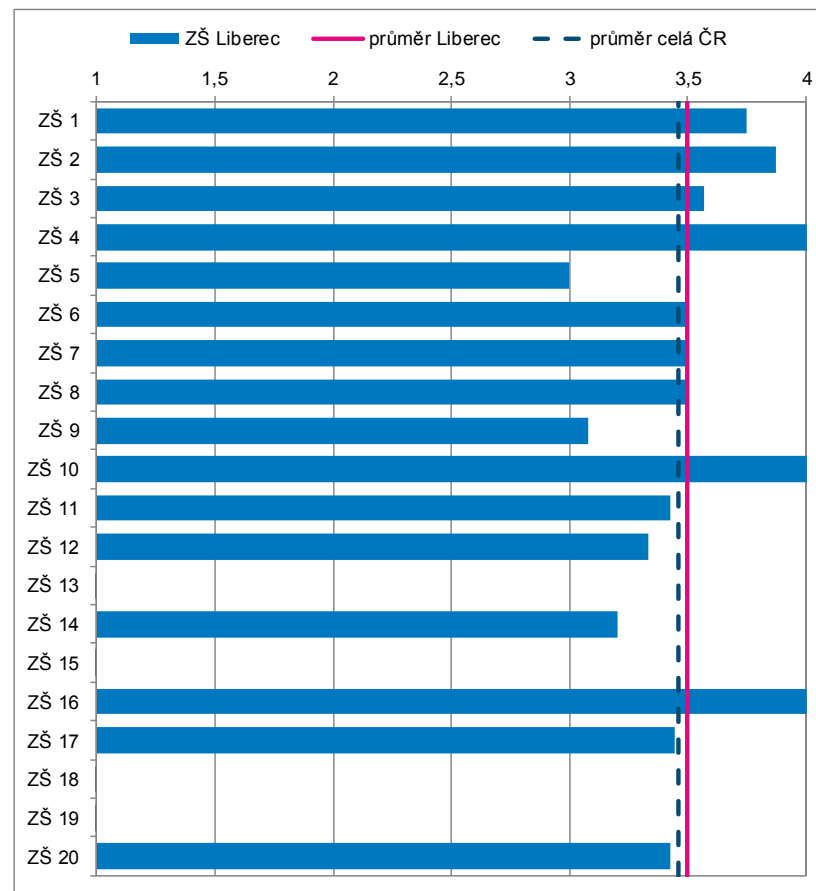
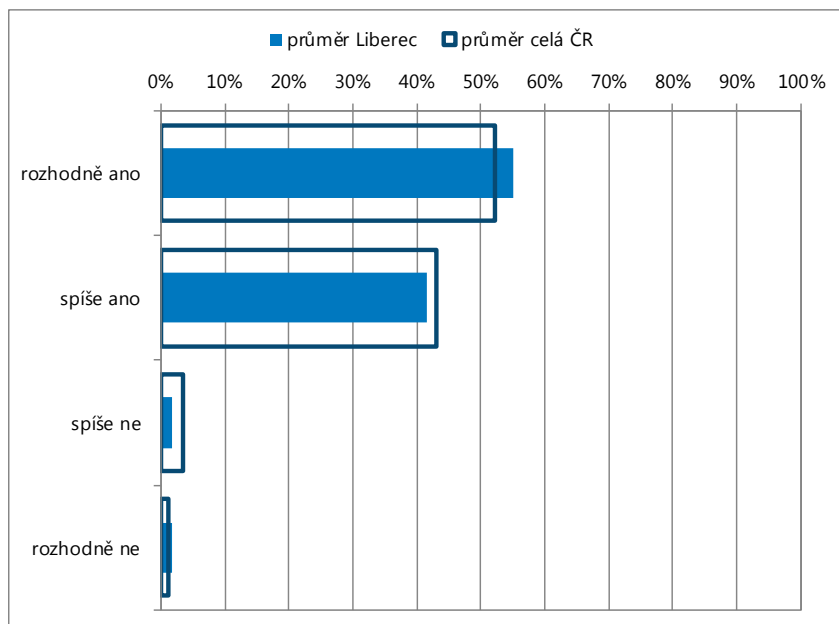
	ZŠ 11	ZŠ 12	ZŠ 13	ZŠ 14	ZŠ 15	ZŠ 16	ZŠ 17	ZŠ 18	ZŠ 19	ZŠ 20	Průměr Liberec	Průměr ČR
<b>s pracovní dobou</b>	3,4	4,0	0,0	3,8	0,0	3,7	3,8	0,0	0,0	3,4	3,7	3,6
<b>s organizací vaší práce</b>	3,3	3,3	0,0	3,2	0,0	4,0	3,3	0,0	0,0	2,9	3,5	3,5
<b>s finančním ohodnocením</b>	2,4	3,0	0,0	3,2	0,0	2,7	3,2	0,0	0,0	2,6	3,0	2,9

Obzvláště u této skupiny respondentů je ale důležité si uvědomit, kolik zaměstnanců dotazník vyplnilo.

Provozním pracovníkům jsme dále položili otázku na celkovou spokojenost:

**Když vezmete v potaz veškeré výše probírané oblasti, řekl(a) byste, že jste se svou pracovní pozicí na této škole spokojen(a)?**

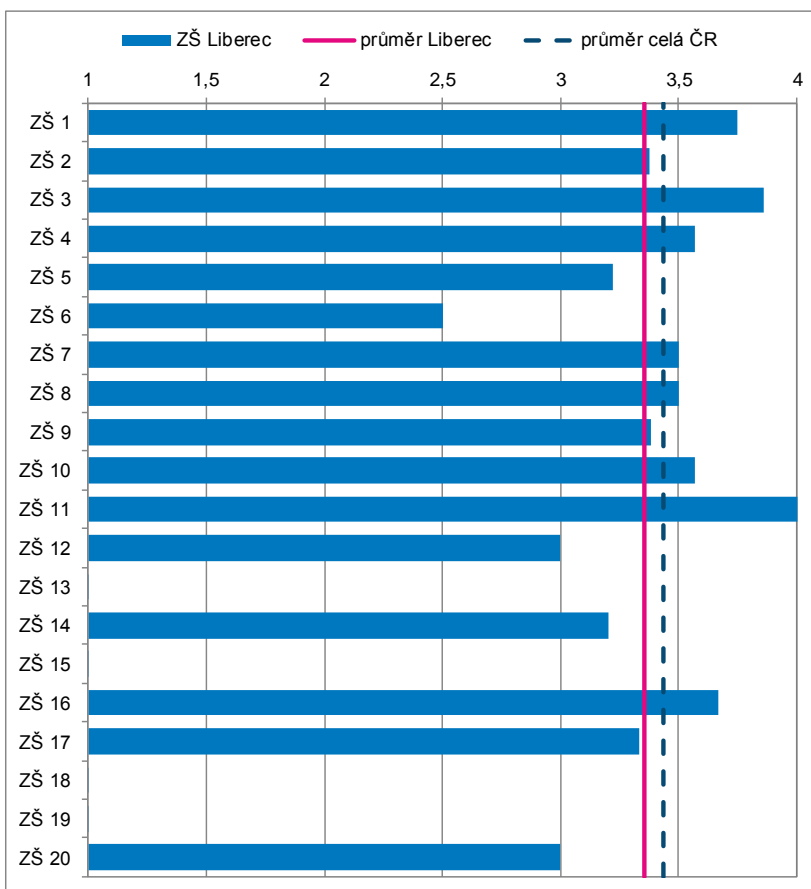
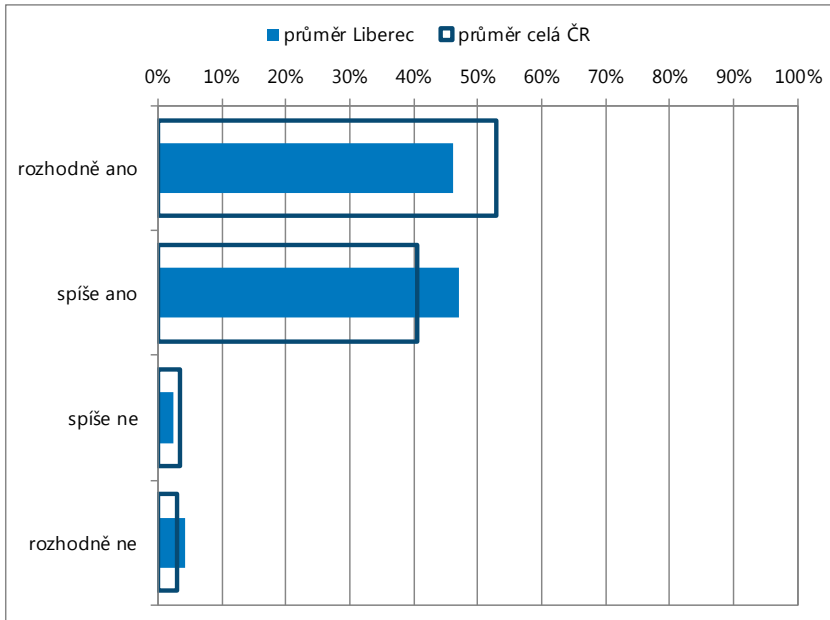
Z prvního grafu je vidět, že jsou provozní zaměstnanci o trochu více spokojeni s prací na škole, než je tomu v průměru. Na školách 4, 10 a 16 dokonce rozhodný souhlas k této otázce vybrali všichni zúčastnění zaměstnanci.



Respondentů jsme se dále ptali na spokojenost s materiálním a technickým vybavením, které považujeme speciálně u provozních zaměstnanců za poměrně důležité:

**Máte k dispozici veškerý materiál a vybavení, které potřebujete pro řádný výkon své práce?**

Odpovědi pak vypadají takto:



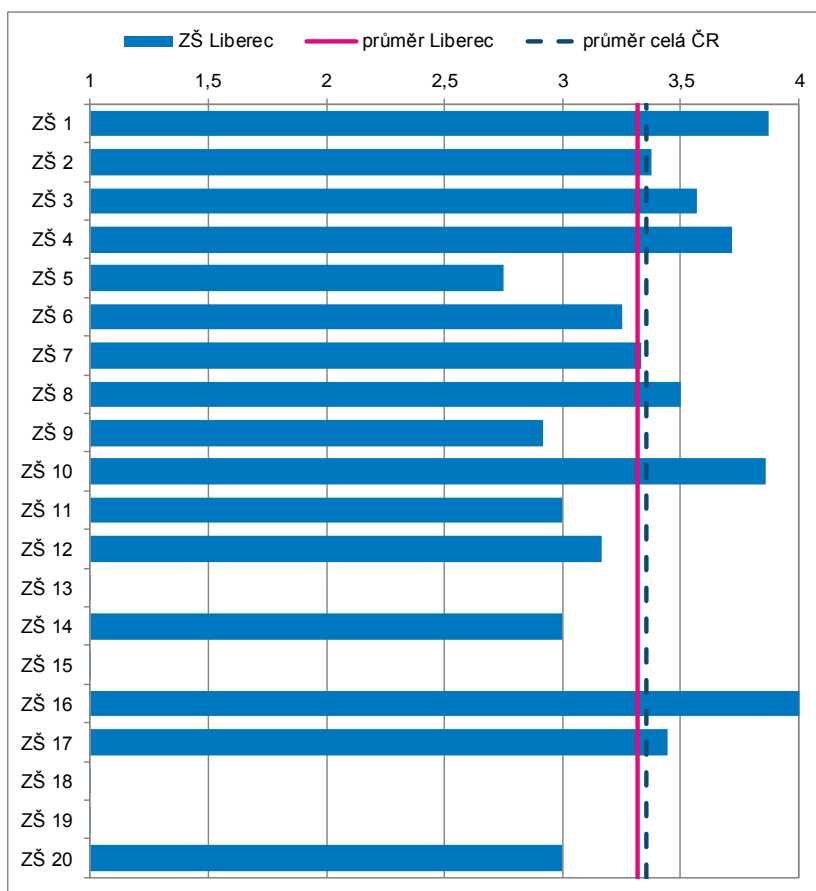
Dále jsme se nepedagogických pracovníků ptali na to, zda a nakolik vedení školy oceňuje jejich práci:

### Cítíte, že vedení oceňuje vaši práci?

(možné odpovědi: rozhodně ano – 4; spíše ano – 3; spíše ne – 2; rozhodně ne – 1)

V této, ale i předešlé otázce jsou vidět značné rozdíly mezi školami, obzvláště na škole 5, kde pracovníci uvádějí, že se necítí být oceněni ze strany vedení a zároveň, že jsou méně spokojeni v současném zaměstnání než je tomu na ostatních školách. Podprůměrné výsledky má škola 5 i v následujících otázkách zabývajících se atmosférou a vztahy na škole, stejně jako školy 9, 12 a 20.

Odpovědi zobrazujeme za každou zúčastněnou školu zvlášť.

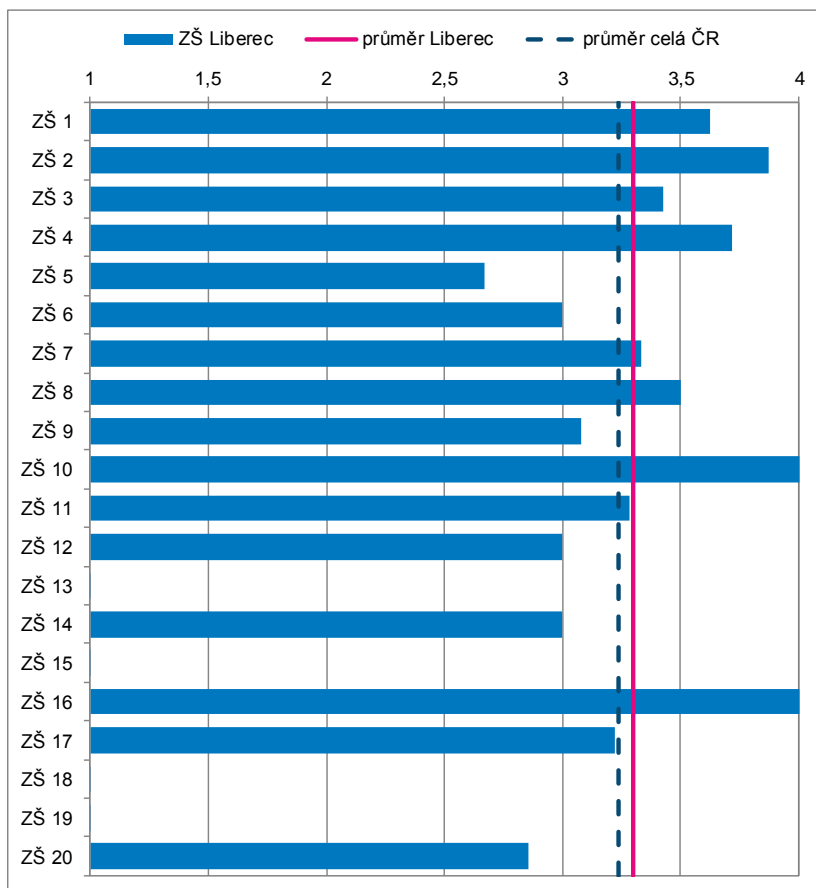
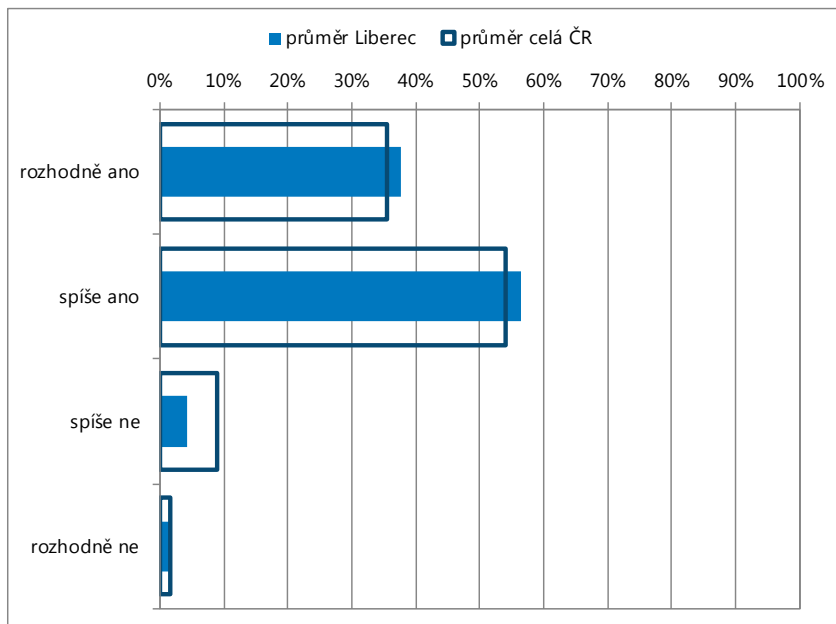




Nepedagogové dále odpovídali na otázku týkající se kvality mezilidských vztahů:

**Kdybyste měl(a) celkově zhodnotit mezilidské vztahy u vás ve škole, jste s jejich kvalitou spokojen(a)?**

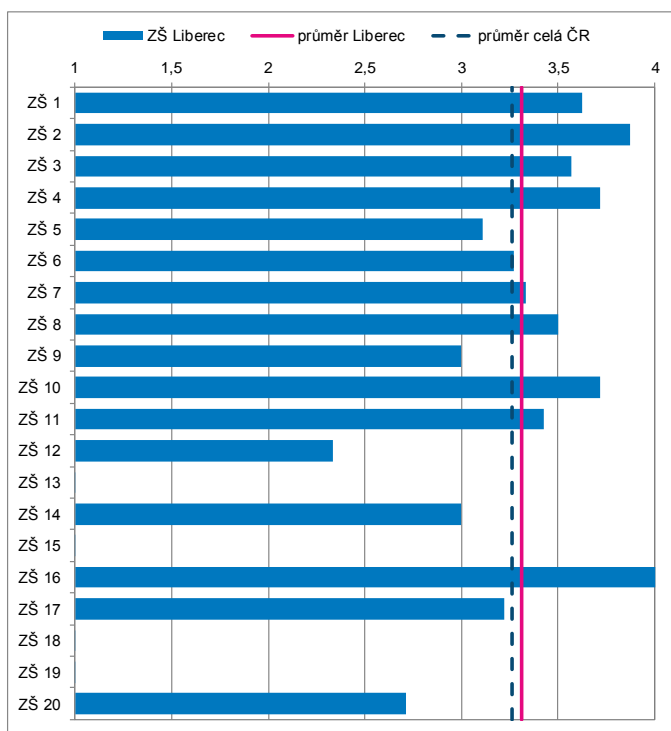
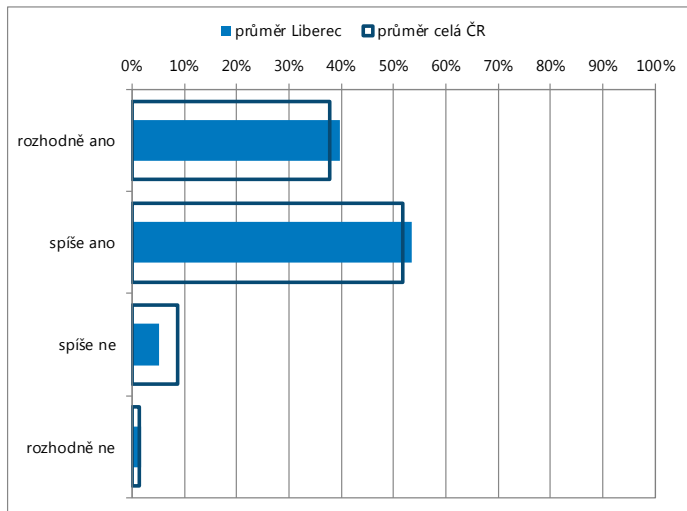
(možné odpovědi: rozhodně ano – 4; spíše ano – 3; spíše ne – 2; rozhodně ne – 1)



Na závěr se ještě podíváme na celkové hodnocení atmosféry ve škole:

**Řekl(a) byste, že je u vás ve škole dobrá a pohodová atmosféra?**

(možné odpovědi: rozhodně ano – 4; spíše ano – 3; spíše ne – 2; rozhodně ne – 1)



### **Srovnání – pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci**

Na závěr této kapitoly se ještě krátce podívejme na rozdíly, které jsme zjistili mezi skupinami pedagogů a nepedagogů.

Stejně jako jsou rozdíly ve vnímání výuky a celé školy mezi žáky prvního a druhého stupně, jsou i rozdíly ve výsledcích mezi pedagogy a provozními zaměstnanci. Zatímco provozní zaměstnanci jsou spokojeni se svou prací nejvíce na školách 1, 2, 4, 10 a 16 učitelé jsou nejspokojenější na škole 11 a 17. Naopak na škole 16 jsou na rozdíl od provozních zaměstnanců nespokojeni.

Ocenění ze strany vedení cítí zaměstnanci především na školách 1, 4, 10 a 16. Když jsme se ale ptali na tuto otázku učitelů, škola 4 dopadla spíše podprůměrně. Naopak škola 8, která je ze strany pedagogů hodnocena podprůměrně téměř ve všech uvedených otázkách, má od provozních zaměstnanců spíše lehce nadprůměrné hodnocení.

Obdobně je to i u vnímání atmosféry na škole. Rozdíly jsou především na školách 8, 16 a 17. Naopak provozní zaměstnanci a pedagogové se u škol 12 a 14 shodli ve slabším hodnocení této oblasti. Naopak školy 1, 2 a 3 mají v obou případech nadprůměrné hodnocení.

## CO O ŠKOLÁCH ŘÍKÁ JEJICH VEDENÍ

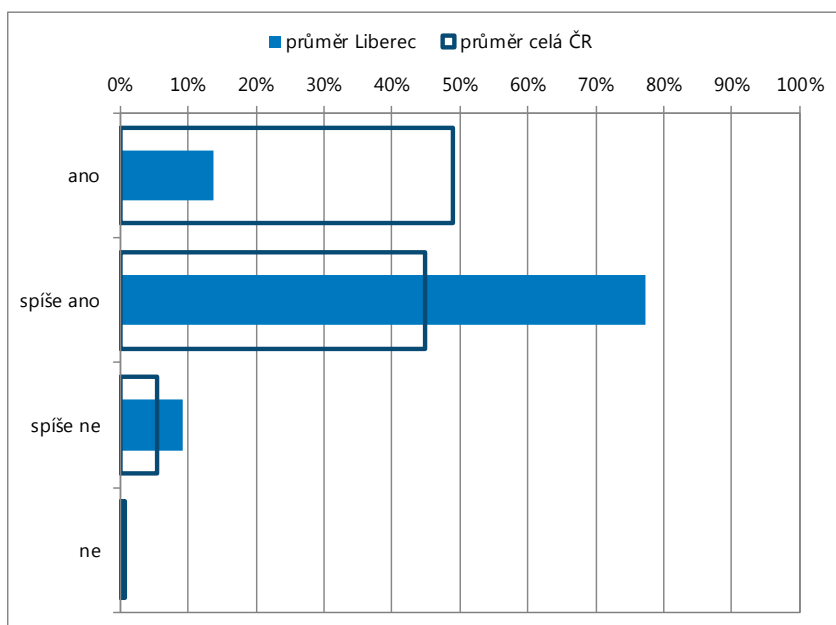
Klíčovou osobou, která může výrazně ovlivnit celkovou atmosféru školy, a tím i spokojenost žáků, rodičů i zaměstnanců, je její ředitel/ka. Proto jsme i těmto osobám položili několik otázek, které zkoumají některé vybrané aspekty klimatu školy z pohledu jejich vedení. Z 20 zapojených škol zodpovědělo otázky 19 - 20 osob.

Za klíčový faktor dlouhodobě úspěšného fungování školy pokládáme spolupráci mezi ní a jejím zřizovatelem.

Vedení škol jsme proto položili tuto otázku:

### Máte dostatečnou podporu pro svou činnost od zřizovatele?

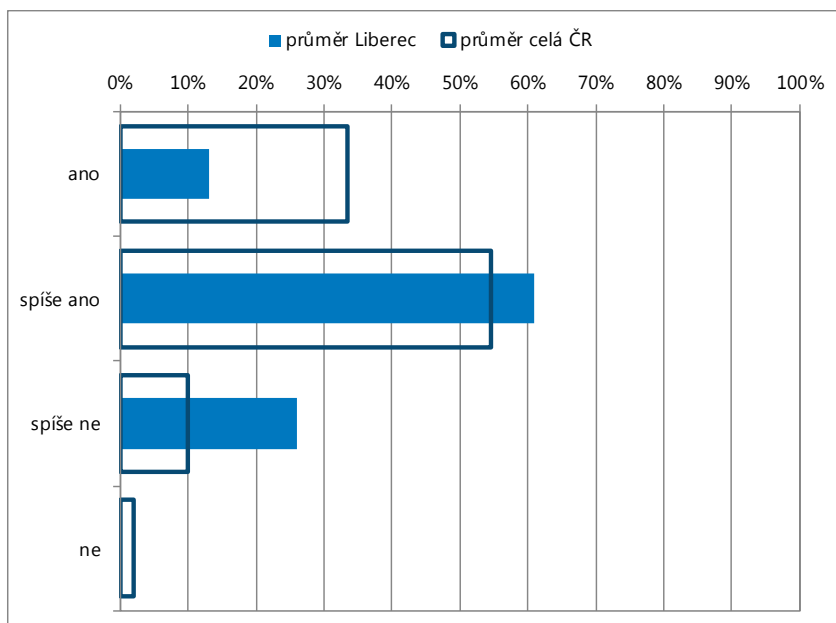
Z 19 účastníků odpověděli tři *ano*, 14 *spíše ano* a 2 *spíše ne*. Většina ředitelů tedy podporu ze strany zřizovatele cítí.



Další důležitou oblastí podmiňující celkovou spokojenost ve škole jsou finanční podmínky. Proto jsme vedení škol předložili tuto otázku:

### Máte dostatek finančních prostředků na chod školy?

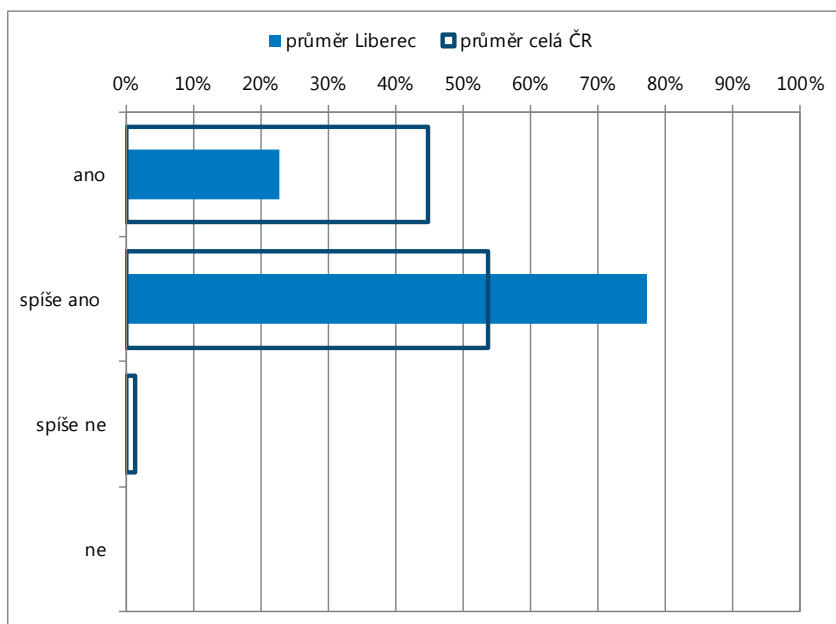
Z 20 účastníků odpověděli tři *ano*, 12 *spíše ano* a 5 *spíše ne*. Vyšší poměr negativních odpovědí je v souladu s otázkou, kde jsme se ptali na hrozby a slabé stránky škol (viz níže).



Dále se soustředíme na názor vedení škol na její pedagogy. Konkrétně jde o odpovědi na otázku:

### Myslíte si, že vaši učitelé odvádějí dobře svou práci?

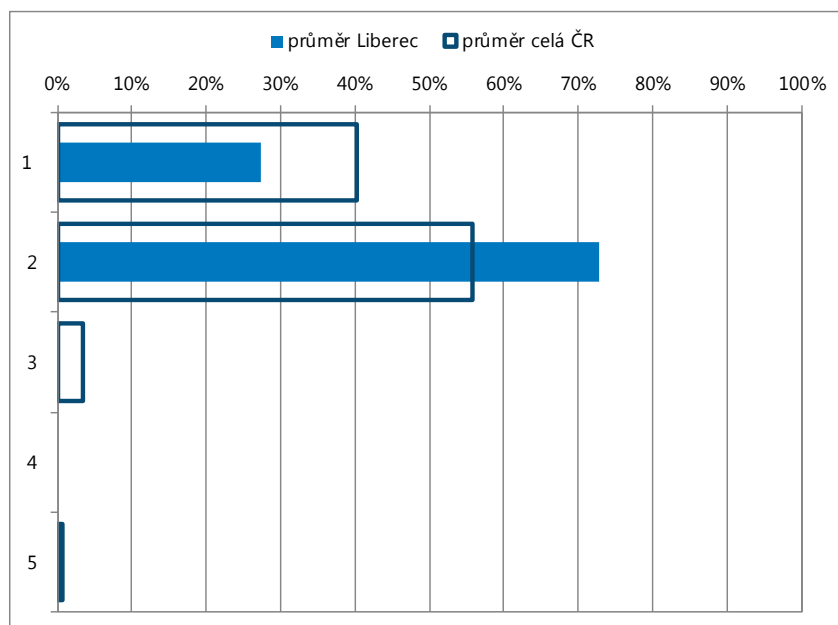
Z 19 účastníků odpověděli 5 *ano* a 14 *spíše ano*.



Vedení škol jsme dále položili otázku:

**Jakou známku byste udělil(a) vaší škole za její atmosféru a vnitřní klima? (1 – nejlepší hodnocení, 5 – nejhorší hodnocení)**

Pět ředitelů udělilo své škole 1 a 14 ředitelů 2. Horší známka se v hodnocení nenaskytla.

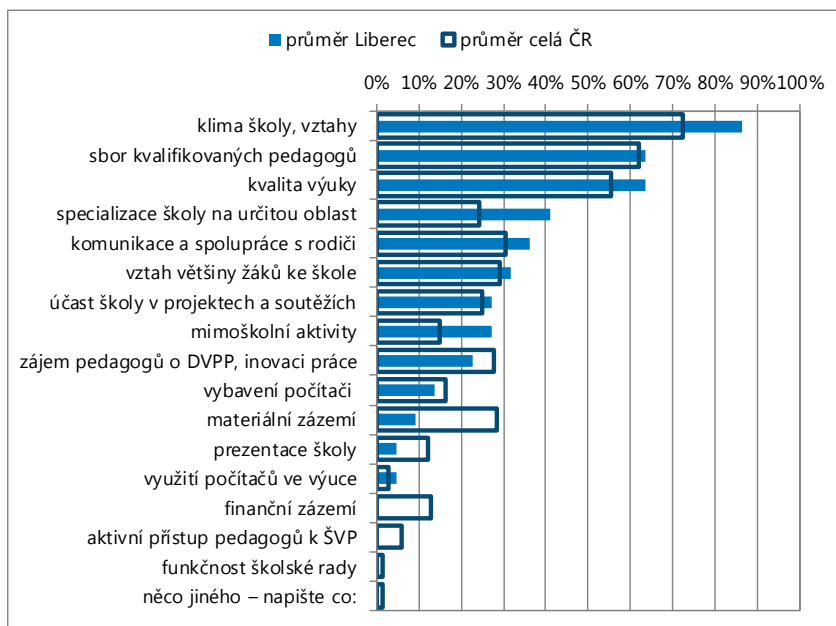


Další oblastí, na kterou jsme zaměřili pozornost, bylo vnímání silných a slabých stránek. Vedení škol odpovídalo na tyto dvě otázky:

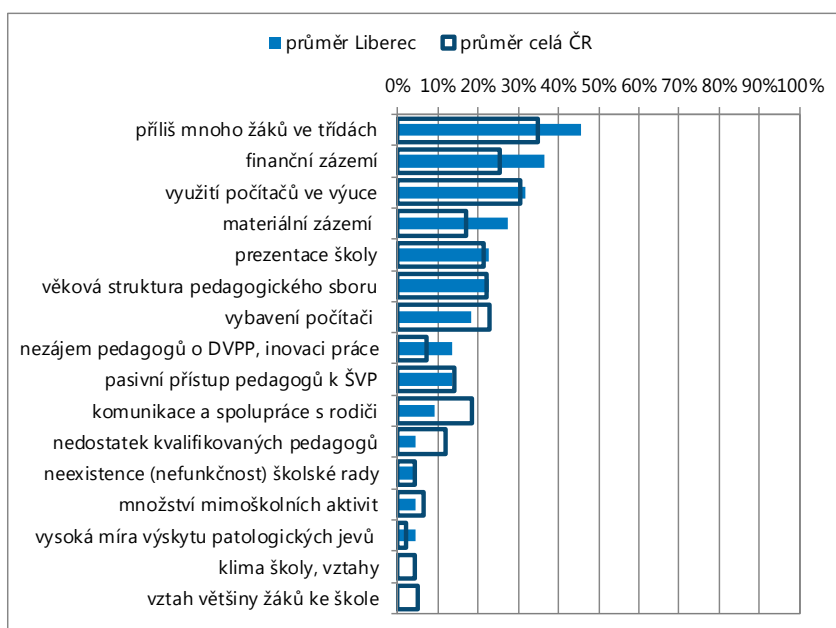
**Pokuste se prosím v následujícím seznamu vybrat maximálně pět stránek činnosti školy, které z daného výčtu považujete za nejsilnější/nejslabší.**

Získané pořadí vypadá takto:

### Silné stránky:

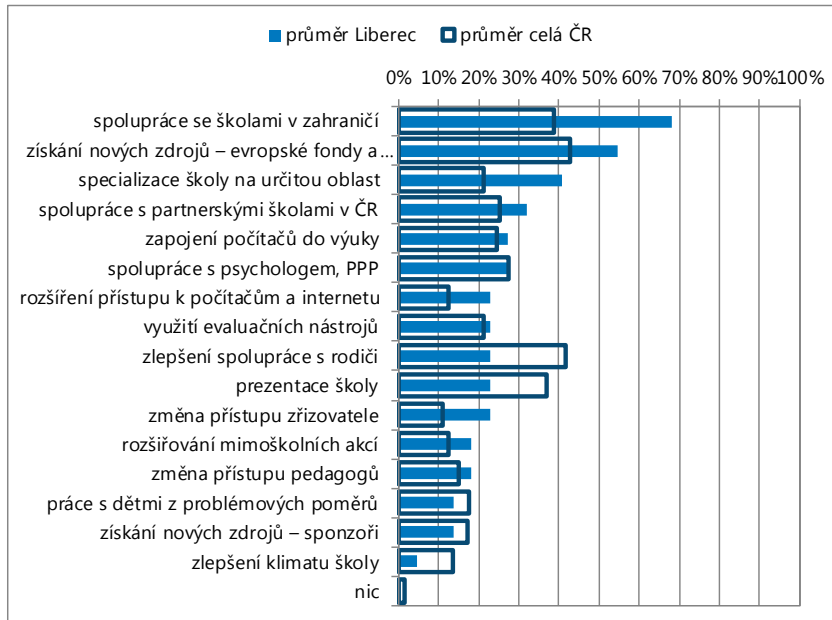


### Slabé stránky:

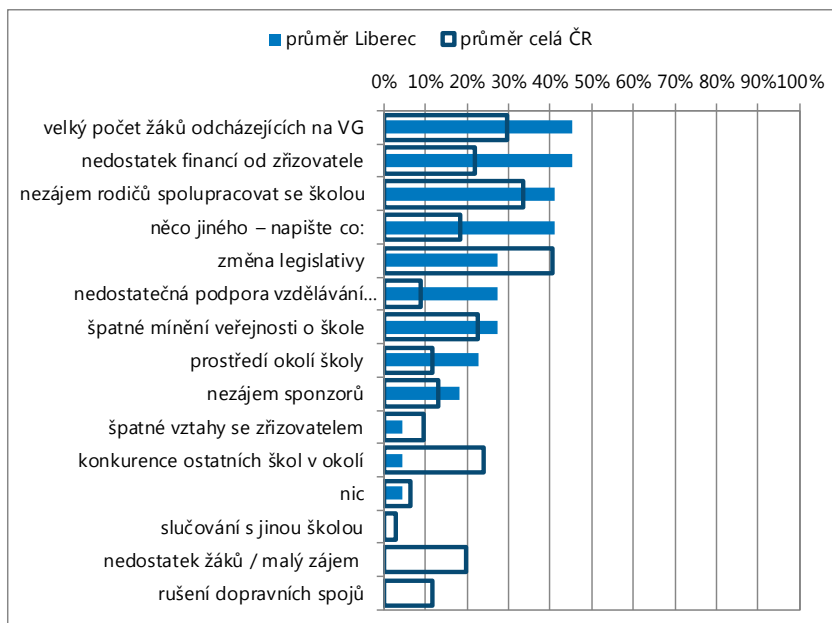


Posledními dvěma oblastmi, na které jsme zaměřili pozornost vedoucích pracovníků, byly příležitosti a hrozby pro budoucí rozvoj škol. Získané odpovědi zachycuje následující dvojice grafů:

### Příležitosti:



### Hrozby:





## SHRNUTÍ A ZÁVĚRY

V předcházejících kapitolách jsme se podrobně věnovali pohledu na některé vybrané aspekty klimatu základních škol na území města Liberec očima jednotlivých skupin zainteresovaných osob: žáků 1. a 2. stupně, rodičů, pedagogických a nepedagogických pracovníků a vedení škol. Účast v šetření byla přitom dostatečná k tomu, abychom mohli formulovat příslušné závěry.

Celkový pohled na spokojenost s klimatem a atmosférou školy i s vybranými aspekty těchto oblastí se u jednotlivých skupin respondentů poměrně liší. Vysokou míru spokojenosti vykazují především nepedagogičtí pracovníci. Vyskytují se zde také patologické jevy mezi dětmi, je ale zajímavé, že se míra výskytu liší nejen mezi školami, ale jsou rozdíly mezi prvním a druhým stupněm na jednotlivých školách. Velká část dětí druhého stupně neví o konkrétní osobě na škole, která by uměla dobře řešit problémy se šikanou. Přesto je toto číslo menší na školách, kde je šikana dle žáků častější.

Na některých školách by bylo vhodné zkusit zlepšit zájem rodičů o dění na školách a komunikaci.

Mezi zúčastněnými školami jsou v jednotlivých sledovaných oblastech značné rozdíly.

Ve vztahu k referenční skupině (všechny školy z celé ČR, které se ve školním roce 2018/2019 zapojily do šetření Mapa školy) si školy na území města Liberec stojí poměrně dobře. Nejčastěji se pohybují blízko průměrné zjištěné hodnoty či mírně nad ní.

## OBLASTI ZASLUHUJÍCÍ DALŠÍ POZORNOST

Na základě odpovědí respondentů doporučujeme soustředit se dále zejména na tyto oblasti:

- # Výskyt patologických jevů na školách
- # Možnosti financování jednotlivých ZŠ
- # Komunikace vedení školy a pedagogů
- # Fluktuace pedagogů na některých školách

**Při úvahách o vhodných opatřeních je nezbytně nutné zasadit informace získané z této zprávy do širšího kontextu práce jednotlivých škol.**



[www.testovani.cz](http://www.testovani.cz)

e-mail: [mapaskoly@scio.cz](mailto:mapaskoly@scio.cz)

tel.: 234 705 055

Pobřežní 34

186 00 Praha 8

[www.scio.cz](http://www.scio.cz), s.r.o.

IČO: 271 561 25

DIČ: CZ 271 561 25