

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

Odbor dopravy

Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

vypraveno dne:

20. 06. 2019

Naše značka:

Č.j.: MML127888/19OD/Kro

Datum:

18.6.2019

POSKYTNUTÍ informací na základě zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Magistrát města Liberec, odbor dopravy, jako povinný subjekt obdržel dne 7.6.2019 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Žádáte o zaslání posledního pravomocného vykonatelného rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odbor dopravy, č.j. MML052452/14/1447/OD/Hrz.

Povinný subjekt posoudil Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím a dospěl k názoru, že Vaše žádost splňuje podmínky podání žádosti ve smyslu § 4, § 4a, § 14 výše zmíněného zákona.

Na základě shora uvedených skutečností povinný subjekt Vaší žádosti vyhovuje a v souladu s ustanovením § 4, § 4a a §14 zákona o svobodném přístupu k informacím pořídil kopii, anonymizaci a posledního pravomocného vykonatelného rozhodnutí ve věci č.j. č.j. MML052452/14/1447/OD/Hrz, kterou v příloze zasílá.

Náklady spojené s poskytnutím informace jsou zpoplatněny dle sazebníku úhrad za poskytování informací, který je přílohou č. 1 Směrnice rady města č. 07/2012 RM o postupu k zabezpečení svobodného přístupu k informacím, ale vzhledem k tomu, že se jedná pouze o tři listy a nebylo třeba hledání rozsáhlých informací, povinný subjekt nebude Vaši žádost zpoplatňovat ve smyslu ustanovení § 17 výše zmíněného zákona.

Ing. Pavel Rychetský
ředitel odboru dopravy

32

C 1

Příloha: pravomocné vykonatelné rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odbor dopravy, č.j. MML052452/14/1447/OD/Hrz.

Termín vyřízení
21. 6. 2019

Magistrát města Liberec
MML/052452/14/1447/OD/Hz

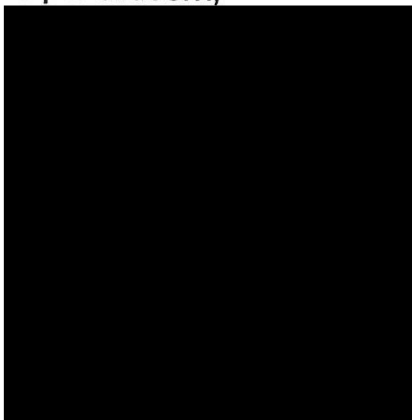
-- datovou schránkou --

Vážení,

na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zaslání posledního pravomocného vykonatelného rozhodnutí ve shora nadepsané věci včetně doložky právní moci do datové schránky 86fcemg, tedy do datové schránky, ze které byla žádost odeslána.

V Praze dne 6. 6. 2019

S pozdravem,



okuty.cz

220 / 20
MML/14

statutární město Liberec
Doručeno: 07.08.2019
CJ MML 127888/19
listy:1 přílohy:1



mmlbas71413f17

Vážený pan

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE Odbor dopravy
Vypraveno dne: 15-02-2016

Rozhodnutí nabylo právní moci dne:

15-2-2016
Datum vyznačení: Podpis:

19-2-2016



ČÍSLO JEDNACÍ
OD 1374/14-8/67.1/14329/St

OPRAVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Petr Stumpf/278
petr.stumpf@kraj-lbc.cz

LIBEREC
12. 2. 2016

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (dále též „správní orgán II. stupně“), jako správní orgán funkčně, věcně a místně příslušný dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) projednal odvolání účastníka řízení, pana [redacted], jiný pobyt: I [redacted], (dále též „odvolatel“), podané dne 2. 3. 2015, prostřednictvím zástupce, pana [redacted],

[redacted], adresa doručovací: [redacted], proti rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru dopravy (dále též „správní orgán I. stupně“), č.j.: MML052452/14/1447/OD/Hz, ze dne 6. 11. 2014, kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a dále přestupku dle ust. § 83 odst. 1 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podmínkách provozu“), ve spojení s porušením ustanovení § 5 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 1 písm. a), odst. 8 písm. b), § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu a § 11 odst. 1 a § 12 odst. 1 zákona o podmínkách provozu. Uvedených přestupků se odvolatel dopustil tím, že:

- dne 10. 3. 2014, v 11:00 hod., řídil a provozoval v ulici Nákladní v Liberci, vozidlo Peugeot, registrační značky [redacted] 3, u kterého nebyla provedena změna provozovatele v registru vozidel (v převodu od 22. 10. 2013). Řidič nebyl za jízdy předmětným vozidlem připoután na sedadle bezpečnostním pásem, přestože jím sedadlo bylo povinně vybaveno,
- dne 13. 4. 2014, v 15:30 hodin, řídil vozidlo Peugeot, registrační značky [redacted] v ulici Kunratická v Liberci. Řidič nebyl za jízdy předmětným vozidlem připoután na sedadle bezpečnostním pásem, přestože jím sedadlo bylo povinně vybaveno,
- dne 18. 4. 2014, v 17:45 hod., řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Felicia, registrační značky [redacted] v ulici České Mládeže v Liberci, kde byl kontrolován hlídkou Policie České republiky. Za jízdy předmětným vozidlem jako řidič držel telefonní přístroj

v ruce,

- d) dne 6. 6. 2014, ve 22:20 hod., řídil a provozoval v ulici Na Srázu v Liberci, u domu č.p. 287, vozidlo tovární značky Peugeot, registrační značky : Řidič při silniční kontrole nepředložil platné osvědčení o registraci vozidla, povinnou výbavu a u předmětného vozidla nebyla provedena změna provozovatele v registru vozidel (v převodu od 22. 10. 2013).

Za toto jednání byla odvolateli podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) a podle ust. § 83 odst. 2 zákona o silničním provozu uložena pokuta ve výši 4 000,- Kč (čtyřtisíce korun). Dle ustanovení § 79 odst. 1 a 4 přestupkového zákona a dle vyhlášky č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byla odvolateli uložena povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy po přezkoumání všech okolností případu a posouzení námitek odvolatele, odvolání dle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu,

j a k o o p o ž d ě n ě z a m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Provedeným řízením před správním orgánem I. stupně, opírajícím se zejména o oznámení přestupků Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Libereckého kraje, dopravním inspektorátem Liberec, oddělením hlídkové služby Liberec a obvodním oddělením Vápenka, Liberec, fotodokumentaci, protokol o ústním jednání, ze dne 15. 10. 2014 a 6. 11. 2014, včetně svědeckých výpovědí a další zajištěnou dokumentaci, byl odvolatel správním orgánem I. stupně uznán vinným ze spáchání přestupků, kterých se měl dopustit ve dnech 10. 3. 2014, 13. 4. 2014, 18. 4. 2014 a dne 6. 6. 2014.

Za uvedené přestupky byla odvolateli rozhodnutím správního orgánu I. stupně, č.j.: MML052452/14/1447/OD/Hrz, ze dne 6. 11. 2014, podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o přestupcích a podle § 83 odst. 2 zákona o silničním provozu pokuta ve výši 4 000 Kč (slovy čtyřtisíce korun). Dle ustanovení § 79 odst. 1 a 4 přestupkového zákona a dle vyhlášky č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byla odvolateli uložena povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.

Rozhodnutí č.j.: MML052452/14/1447/OD/Hrz, ze dne 6. 11. 2014, bylo dne 6. 11. 2014, doručováno na e-mailovou adresu (_____ .eu, zpráva byla podepsaná zaručeným elektronickým podpisem oprávněné úřední osoby správního orgánu I. stupně. O doručování písemností na uvedenou e-mailovou adresu požádal zástupce odvolatele v podaném odporu proti příkazu č.j.: MML052452/14/1447/OD/Hrz, ze dne 18. 8. 2014 (podání odporu z e-mailové adresy: _____ podepsané zaručeným elektronickým podpisem). Na e-mailovou adresu (_____ ale vzhledem k tomu, že obsahuje „á“ se správnímu orgánu I. stupně nepodařilo doručit. Rozhodnutí bylo doručováno i na e-mailovou adresu:

Adresát převzetí takto doručované písemnosti nepotvrdil zprávou opatřenou zaručeným elektronickým podpisem – nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná – viz. ustanovení § 19 odst. 8 správního řádu, a proto doručoval správní orgán I. stupně písemnost s rozhodnutím, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal. Dle poskytnutých údajů z registru obyvatel, měl zástupce odvolatele, pan :

(na základě plné moci ze dne 1. 9. 2014, doručené správnímu orgánu I. stupně dne 11. 9. 2014 přímo odvolatelem), v době doručování zásilky s rozhodnutím, doručovací adresu:]

Zásilka s napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně, č.j.: MML052452/14/1447/OD/Hrz, ze dne 6. 11. 2014, doručovaná na adresu pro doručování, byla uložena a připravena k vyzvednutí na poštovním úřadě dne 7. 11. 2014, jelikož zástupce odvolatele nebyl v době doručování zásilky poštovním doručovatelem zastížen. O uložení zásilky byl zástupce odvolatele písemně vyrozuměn a bylo mu zanecháno poučení o právních důsledcích, které s převzetím nebo nepřevzetím zásilky souvisejí. Zásilka s rozhodnutím byla dne 19. 11. 2014, v souladu s ustanovením § 23 odst. 3 správního řádu, po uplynutí 10 dnů vložena do domovní schránky zástupce odvolatele. V souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu, se v tomto případě považuje zásilka s rozhodnutím za doručenou dne 18. 11. 2014 – jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty. (Nic na tom nemění ani skutečnost, že odvolateli byla písemnost vložena do domovní schránky až dne 19. 11. 2014).

Správní orgán II. stupně na základě domněnky, že proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo podáno odvolání, vydal dne 10. 2. 2015 rozhodnutí č.j.: OD 1374/14-2/67.1/14329/St, které bylo odvolateli oznámeno doručením písemného vyhotovení zástupci dne 21. 2. 2015. Na základě tohoto rozhodnutí odvolatel podal u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, správní žalobu, ve které mimo jiné uvedl, že žádné odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně nepodal. Zároveň také dne 2. 3. 2015 podal u správního orgánu I. stupně odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, ve kterém uvádí, že se z rozhodnutí správního orgánu II. stupně č.j.: OD 1374/14-2/67.1/14329/St, dozvěděl, že v nadepsané věci bylo správním orgánem I. stupně vydáno rozhodnutí, proti kterému se odvolává v plném rozsahu. Rozsudkem č.j.: 58A 2/2015, který nabyl právní moci dne 8. 2. 2015, Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, bylo rozhodnutí správního orgánu II. stupně č.j.: OD 1374/14-2/67.1/14329/St, ze dne 10. 2. 2015, prohlášeno za nicotné. V uvedeném rozsudku soud mimo jiné uvádí, že vyslovením nicotnosti rozhodnutí soud deklaruje stav, kdy je třeba pohlížet na rozhodnutí správního orgánu II. stupně č. j. OD 1374/14-2/67.1/14329/St, tak, že vůbec nebylo vydáno, neexistuje. Tato skutečnost má samozřejmě význam pro posouzení okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 6. 11. 2014, č. j. MML052452/14/1447/OD/Hrz, jakož i pro postup správního orgánu II. stupně při rozhodování o odvolání odvolatele ze dne 2. 3. 2015. Na základě těchto skutečností správní orgán II. stupně vyhodnotil odvolání podané odvolatelem dne 2. 3. 2015, proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, č. j. MML052452/14/1447/OD/Hrz, ze dne 6. 11. 2014, které bylo odvolateli doručeno dne 18. 11. 2014, za opožděné. V souladu s poučením měl odvolatel možnost proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení (ode dne 18. 11. 2014). Tato lhůta uplynula dne 3. 12. 2014, a protože v této lhůtě odvolatel žádné odvolání nepodal, nabylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně č. j. MML052452/14/1447/OD/Hrz, ze dne 6. 11. 2014, právní moci dne 4. 12. 2014. Odvolatel podal odvolání až dne 2. 3. 2014, tedy opožděně.

Ačkoliv bylo odvolání podáno opožděně, přezkoumal odvolací orgán dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu celý případ a dospěl k závěru, že neodůvodňuje přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, obnovu řízení ani vydání nového rozhodnutí.

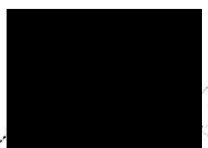
ZPĚT
ROZDĚLIT

OD 1374/14-8/67.1/14329/St
Rozhodnutí

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

v z. Mgr. Michal Mochal



Otisk úředního razítka



Ing. Jan Čáp
vedoucí odboru dopravy

Účastník řízení:

zastoupený panem

Na vědomí:

Magistrát města Liberec, odbor dopravy, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

19 -05- 2016

Vážený pan

ČÍSLO JEDNACÍ
OD 1374/14-11/67.1/14329/St

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Petr Stumpf/278
petr.stumpf@kraj-lbc.cz

LIBEREC
19. 5. 2016

USNESENÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy vydává podle ustanovení § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), opravné usnesení, kterým opravuje vlastní rozhodnutí č. j.: OD 1374/14-8/67.1/14329/St, ze dne 12. 2. 2016, v části odůvodnění následovně:

Předposlední odstavec odůvodnění, ve kterém je uveden text:

„Rozsudkem č.j.: 58A 2/2015, který nabyl právní moci dne 8. 2. 2015“

Po provedené opravě tento text zní:

„Rozsudkem č.j.: 58A 2/2015, který nabyl právní moci dne 8. 2. 2016“

A dále poslední věta předposledního odstavce odůvodnění, která zní:

„Odvolatel podal odvolání až dne 2. 3. 2014, tedy opožděně.“

Po provedené opravě tento text zní:

„Odvolatel podal odvolání až dne 2. 3. 2015, tedy opožděně.“

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, provádí v souladu s ustanovením § 70 správního řádu z moci úřední opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí č. j.: OD 1374/14-8/67.1/14329/St, ze dne 12. 2. 2016, ve kterém došlo k uvedení chybného textu v předposledním odstavci odůvodnění, když byl chybně uveden rok v datumu nabytí právní moci rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, č.j.: 58A 2/2015, ze dne 4. 2. 2016. Rozsudek je součástí spisové dokumentace a je jednoznačné, že nemohl nabýt právní moci dne 8. 2. 2015, ale dne 8. 2. 2016, což je na něm vyznačeno. Ve druhém případě došlo v poslední větě předposledního odstavce odůvodnění k uvedení chybného roku podání odvolání, když tento datum je v uvedeném odstavci dvakrát uveden správně, ale v poslední větě chybně. Podané odvolání je také součástí spisové dokumentace a je na něm uvedeno datum vyhotovení dne 2. 3. 2015.

Z těchto důvodů bylo vydáno opravné usnesení, kterým byla tato zjevná nesprávnost v písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí opravena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne doručení podat odvolání k Ministerstvu dopravy podáním učiněným u Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení má dle ustanovení § 70 správního řádu pouze účastník řízení, který jím může být přímo dotčen.




Ing. Jan Čáp
vedoucí odboru dopravy

Účastník řízení:

zastoupený panem

... jiný pobyt: B

Na vědomí:

Magistrát města Liberec, odbor dopravy, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1